

INTERESTS OF THE STATE AND TAXPAYERS - THEIR CONTRADICTION AND UNITY IN CURRENT CONDITIONS

ИНТЕРЕСЫ ГОСУДАРСТВА И НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ – ИХ ПРОТИВОРЕЧИЕ И ЕДИНСТВО В АКТУАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ

Nadejda CHICU, PhD,

Email: chicu.nadea@mail.ru

Academy of Economic Studies of Moldova

MD-2005, Republic of Moldova, Chisinau, 61, Banulescu Bodoni Street,

Phone: (+373 22) 22 41 28, www.ase.md

Abstract. *Even under normal conditions, it is rather difficult to reconcile the conflicting interests of the state, which requires the payment of taxes and fees, and taxpayers - entrepreneurs who do not want to give part of their income to the state. And in modern conditions of the intensifying economic crisis due to the pandemic, the question of finding a certain compromise between the interests of the state and taxpayers is acute. Both state bodies responsible for conducting tax policy and taxpayers must realize the importance of mutual assistance in the current very difficult economic conditions. This should be manifested both in the form of certain concessions in the payment of taxes from the state for those entrepreneurs who have been most seriously affected by the pandemic, and in the clear fulfillment of their tax obligations by those taxpayers who have the opportunity to conduct their activities and earn income.*

Keywords: *taxes, budget system, taxpayers, tax policy*

JEL CLASIFICATION: H2

Даже в обычных условиях достаточно сложно совместить противоречивые интересы государства, которое требует уплаты налогов и сборов, и налогоплательщиков – предпринимателей, которые не хотят отдавать часть своего дохода на содержание государства. А в современных условиях усиливающегося экономического кризиса вследствие пандемии остро встает вопрос нахождения определенного компромисса интересов государства и налогоплательщиков. И государственные органы, ответственные за проведение налоговой политики, и налогоплательщики, должны осознать важность взаимной помощи в актуальных очень сложных экономических условиях. Это должно проявляться как в виде определенных уступок при уплате налогов со стороны государства для тех предпринимателей, которые наиболее серьезно пострадали от пандемии, так и в четком выполнении своих налоговых обязательств со стороны тех налогоплательщиков, которые имеют возможность вести свою деятельность и зарабатывать доходы.

Еще со времен А.Смита хорошо известен тот факт, что область налоговых отношений является одной из немногих областей прямого соприкосновения экономических интересов государства и хозяйствующих субъектов, которая по своей природе предполагает наличие конфликта между этими интересами. В самом деле, налоги по своей сути представляют источник доходов государства, поэтому государство напрямую заинтересовано в увеличении их объема, а для налогоплательщика налоги – это неэффективное расходование средств из-за того, что подобное расходование не приносит прямых экономических выгод, это тормоз экономического развития, вследствие чего налогоплательщик заинтересован в снижении их объема. Интересы государства и налогоплательщика изначально противоположны, в связи с чем единственная возможность установления равновесного состояния в данной области заключается в поиске компромисса экономических интересов обеих сторон . [6, с.62]

Во все времена налоги находились на острие противоречий общественных и частных интересов. Общество в лице государственных властей, как правило, недовольно, что поступления от налогов поступают не полностью, что не позволяет в полной мере выполнять возложенные на них функции наполнения бюджета и регулирования социально-экономических отношений. Граждане и предприятия, в свою очередь, критикуют налоги за их тяжесть. В итоге, государство пытается увеличить поступления налогов, что с неизбежностью усиливает стремление плательщиков уклониться от них. Экономические агенты же придумывают все новые способы избежания налогов, что в свою очередь толкает государство к ужесточению налогового режима.

Конкретные решения снятия названного противоречия появлялись и появляются с завидной регулярностью, постоянно вызывают надежды на радикальное улучшение ситуации. Однако через некоторое время выясняется, что у конкретных предложений кроме положительных сторон имеются столь же конкретные слабости. Представляется поэтому, что такая важная проблема заслуживает серьезного анализа на теоретическом уровне.

Исследование роли налогообложения в системе экономических отношений неоднократно проводилось различными экономистами. В целом все специалисты сходятся к единому мнению о том, что основным назначением налогов со времени их появления и до сегодняшнего дня является удовлетворение финансовых потребностей государства. При этом, следует отметить, что приоритетность фискальной роли налогов с течением времени имеет тенденцию к возрастанию. Как показывает статистика, в последние десятилетия доля финансирования бюджетной системы за счет налоговых поступлений в экономически развитых странах составляет не менее 75-80%, доходя в отдельных случаях до 95% всех доходных поступлений в бюджетную систему. [5, с.59]

Следует отметить, что по нашему мнению, в настоящее время при решении задач развития государства представляется недопустимым ограничиваться исследованием только фискального значения налогообложения. Очень важное значение имеет регулирующее воздействие налоговой системы. Налогообложение целесообразно рассматривать не только как фискальный инструмент, а прежде всего как особый комплексный рычаг социально-экономического развития на новом качественном уровне, а налог – как плату за услуги, оказываемые государствам физическим и юридическим лицам. В этом случае возникает ответственность государства перед налогоплательщиками за предоставляемый набор и качество таких услуг, за эффективное использование бюджетных средств.

Предпосылкой формирования эффективного налогового механизма является оптимальное сочетание интересов государства, предпринимателей и наемных работников. Это позволит получать дополнительный интеграционный эффект налогообложения, способствующий росту налогооблагаемой базы и увеличению поступления налоговых платежей.

В дискуссиях по оптимизации налогообложения часто указывается на то, что уровень налогов в ВВП Молдовы достаточно низок и составляет не более 35%. Это ниже чем в большинстве стран с развитой рыночной экономикой. Приводят в пример Швецию, Данию, Финляндию, где доля налогов в ВВП составляет около 50%; Францию, Германию, Норвегию – около 40%. Получается, что чем выше уровень благосостояния страны, тем выше налоги, так как выше и рентабельность предприятий, налогообложение становится движущей силой социально-экономического развития страны.[4, с.69]

Главным недостатком приоритета фискальной функции является полное игнорирование государственных интересов, находящихся не в сфере бюджетных отношений, а в гораздо

более широкой сфере социально-экономических интересов. Из рассмотрения выпадают интересы национальной безопасности, конкурентоспособности национальной экономики, обеспечение экономического роста и целый ряд иных, весьма актуальных задач, стоящих перед государственной властью.

В рамках фискальной и регулирующей функций реализуется сложная система взаимосвязанных налоговых отношений, которые порождают в первую очередь противоречие интересов их субъектов, обусловленное обособлением собственников доходов и получателей налогов. Его разрешение требует согласования экономических интересов налогоплательщика и государства посредством нахождения компромисса, сознательного ограничения и самоограничения носителей интересов.

Основное противоречие налоговых отношений осложняется противоречиями экономических интересов властных структур различных уровней, плательщиков налогов между собой, а также субъектов налоговых отношений, обусловленными ограниченными ресурсами и неограниченными потребностями. Эффективная налоговая система призвана создавать условия для согласования и реализации этих противоречивых интересов посредством активизации стимулирующего потенциала. Поэтому стимулирование представляется не отдельной функцией налоговой системы, а интегрирующим фактором.

Выделение стимулирования в качестве интегрирующего начала налоговых отношений приводит к выводу о необходимости целесообразного формирования налоговой системы, направленной на активизацию ее стимулирующего потенциала.. [1, с. 65]

С помощью налогообложения можно обеспечить необходимые условия для роста благосостояния каждого члена общества. Реализация этих задач обеспечивается в сочетании с методами налогового регулирования и с прочими методами государственного регулирования экономики (ценообразование, тарифное регулирование, валютное и денежное регулирование, политика государственных займов и т.д.).[3, с.59]

Говоря об эффективности применяемой системы налогов, необходимо рассматривать ее во взаимосвязи с рыночным хозяйствованием, акцентируя внимание на полученном эффекте на уровне государства, отраслей экономики, отдельных субъектов предпринимательства, а также населения, учитывая при этом прямой и косвенный эффекты, полученные экономикой и обществом после воздействия налогов.

Эффективность налогообложения в процессе разрешения противоречий налоговых отношений сводится:

- 1) для государства: увеличить доходы бюджетной системы за счет налоговых поступлений, при этом не сокращая, а наоборот развивая базу налогообложения;
- 2) для хозяйствующих субъектов и населения: получить возможно большие доходы от своей деятельности, перечислив как можно меньшую сумму налогов и сборов;
- 3) для населения: получить достаточные доходы для существования, уплатив необходимые налоги, за счет которых государство берет на себя обязанность предоставить ряд услуг образовательного, медицинского, социального, общественного характера и другие.

В идеале схема финансовых взаимоотношений между экономическими агентами и государством должна быть замкнутой. То есть фирма платит налоги, а государство предоставляет на эту сумму товары и услуги, называемые общественными благами. При такой ситуации мотив уклонения от налогов отсутствует, или, по крайней мере, не превышает стремление уклониться от платежа за поставляемое сырье или другую необходимую фирме

продукцию. В реальности же так не получается, так как на государство возложена не только экономическая функция, непосредственно касающаяся деятельности каждого предприятия, но и общегосударственная, которая воздействует на фирму лишь опосредованно, через социальную среду.

Создаваемые государством экономические блага являются таковыми для всего общества, но лишь в малой мере – для конкретной компании. Кроме того, государство берет на себя важные функции регулирования общественных отношений, укрепления социальных основ стабильности, повышения жизненного уровня населения, социального обеспечения граждан, внешней обороны страны. Таким образом, в реальности замкнутая схема отношений фирмы-налогоплательщиков и государства преобразуется в открытую, характеризующуюся пробелами и неравенством денежных потоков. Экономические агенты уплачивают налоги, но в обмен получают неравнозначное количество общественных благ.

Если составить баланс взаимоотношений фирмы и государства, то расходы предприятия равны уплачиваемым им налогам, а доходы складываются из общественных благ, которыми фирма пользуется непосредственно и той части общественных благ, которую фирма опосредованно получает через социальную среду. Получается, что расходы фирмы больше получаемых ею доходов. Точнее, они больше доходов на величину нерациональных трат государства и той части общественных благ, которая рассеивается в социальной среде и не доходит до фирмы. В особенности же мала величина общественных благ, которые непосредственно идут фирме и которые она в состоянии связать с деятельностью государства и, следовательно, с уплачиваемыми ему налогами. [2, с.54]

Стремление реализовать экономические интересы одного субъекта процесса налогообложения в ущерб интересам другого угнетает деятельность того, чьи интересы не реализуются в достаточной мере, приводит к исчезновению субъекта и прекращению налоговых отношений. Так, приоритет фискальных интересов и пренебрежение интересами налогоплательщиков ведут к превышению оптимального размера налоговых изъятий и осложняют ведение нормального процесса воспроизводства экономических субъектов.

С другой стороны, минимизация налоговых платежей хозяйствующих субъектов и абстрагирование от экономических интересов государства затрудняют функционирование органов власти, в том числе и в целях обеспечения экономической безопасности, что также препятствует поддержанию возобновляющегося процесса воспроизводства. Таким образом, лишь расширение воспроизводства субъектов налоговых отношений посредством согласования и реализации их интересов способно обеспечить эффективность налоговой системы.

Указанное согласование достигается в процессе налогового стимулирования, которое представляет собой целенаправленное воздействие со стороны государства, его структур на деятельность экономических субъектов посредством создания условий их функционирования, способствующих реализации интересов субъектов налоговых отношений. Это воздействие осуществляется посредством управления величиной финансовых ресурсов, остающихся в распоряжении экономических субъектов после уплаты налогов, и обеспечивается единством поощрения и ответственности, проявляющимся при реализации всех налоговых функций, что позволяет выделить в каждой из них стимулирующий элемент.

Научная проблема сочетания налоговых интересов публично-правовых образований является недостаточно проработанной в экономической литературе. Под налоговыми интересами всех уровней власти понимаются их интересы по поводу разграничений налоговых полномочий и ответственности, а также распределения налоговых доходов,

поступающих в распоряжение соответствующих бюджетов. Сочетание налоговых интересов всех уровней власти представляет собой обеспечение паритета налоговых полномочий и налоговой ответственности всех и каждого уровня власти, а также разделение налогов между разными уровнями бюджетов.

Для обеспечения справедливости при перераспределении созданных обществом ресурсов при помощи налогов соответствующие уровни власти, используя принуждение как условие согласия налогоплательщиков с действующей системой перераспределения ресурсов и выполнения ими законов, несут ответственность перед налогоплательщиками за результаты своей социально-экономической деятельности на подведомственной им территории. А это уже делает возможной постановку вопроса о взаимных обязательствах, возникающих между налогоплательщиком и государством, причем интересы государства представляет не только центральная власть, а каждый уровень власти, в бюджет которого поступает соответствующий налог. При этом актуально не только соблюдение экономическими агентами налогового законодательства в части своевременной и полной уплаты всех налогов, но первостепенное значение приобретают проблемы обеспечения подотчетности и ответственности соответствующих органов власти перед своими налогоплательщиками.

Распространенная трактовка налоговой политики ограничивается рассмотрением только системы государственных мероприятий. Однако хозяйствующий субъект, коль скоро налоговые отношения напрямую затрагивают его экономические интересы, так же имеет полное право считаться полноправным инициатором отдельных управленческих решений в данной сфере.

Логично предположить, что любая попытка объединения трех подсистем (государственная власть, местная власть и хозяйствующие субъекты), то есть частных налоговых политик данных подсистем, которые имеют конфликт экономических интересов, в целях получения некоторого единого результата (налоговой политики в целом) неизбежно будет сводиться к поиску взаимоприемлемого компромисса, наилучшим образом отражающего разнонаправленные интересы всех сторон (субъектов налоговой политики).

Цель функционирования налоговой политики очень хорошо определила Юрзинова И. Л., с мнением которой мы полностью согласны: «достижение научно обоснованного компромисса между разнонаправленными экономическими интересами различных субъектов налоговой политики, обеспечивающего максимально эффективное в существующих условиях решение совокупности задач социально-экономического развития страны».[6, с.66]

Приоритетным направлением современной налоговой политики должно, на наш взгляд, являться реализация мер, направленных на увеличение налоговой базы предпринимательских структур (что увеличивает в целом налоговый потенциал государства), повышение уровня собираемости налогов и сборов, дальнейшее снижение масштабов уклонения от уплаты налогов. В условиях кризиса следует принимать во внимание, что налоговая политика государства, с одной стороны, должна быть направлена на противодействие негативным последствиям кризиса, а с другой – на создание условий для восстановления положительных темпов экономического роста предприятий.

Выводы

Анализ нынешней налоговой системы страны свидетельствует об угнетении ее стимулирующего начала, что в значительной степени обусловлено абстрагированием налоговой политики государства от процесса согласования экономических интересов. Неэффективна действующая налоговая система и в отношении регулирования

экономического развития, поскольку наиболее тяжелому прессу подвергается реальный сектор экономики.

Исходя из вышеизложенного, можно утверждать что современная налоговая система, пренебрегающая стимулирующими возможностями налоговых отношений, неэффективна и по ряду своих параметров отрицательно воздействует на экономику страны, не учитывает интересы экономических субъектов.

Игнорирование экономических интересов налогоплательщиков и абстрагирование от процесса налогового стимулирования привело к формированию малоэффективной налоговой системы, для которой характерны диспропорции прав и обязанностей налогоплательщиков, ущемление экономических интересов реального сектора экономики, что в конечном итоге затрудняет реализацию экономических интересов хозяйствующих субъектов и общества. Сложившееся положение требует пересмотра налоговой политики с точки зрения активизации стимулирующего потенциала налогообложения.

При разработке налоговой политики государства необходимо опираться на стратегические ориентиры и приоритеты, обеспечивающие рост экономики с одновременным развитием предпринимательской сферы. Важным элементом налоговой политики является реализация мероприятий, обеспечивающих расширение налогооблагаемой базы, что в свою очередь, требует развития государственно-частного партнерства, расширения деятельности экономических агентов, создания благоприятной предпринимательской среды и в целом комфортных условий для предпринимательской деятельности.

Главной целью налоговой политики государства должно являться, на наш взгляд, создание эффективной налоговой системы, обеспечивающей развитие предпринимательства и следовательно, расширение налоговой базы и налогового потенциала экономики, высокую собираемость налогов и в целом повышение благосостояния населения.

В этом году в связи с пандемией коронавируса и введением ограничений и запретов для ведения многих видов предпринимательской деятельности, как никогда остро встала проблема противоречия интересов государства и налогоплательщиков. Так как основная масса предпринимателей (и множество физических лиц, занятых в частной сфере) сильно финансово пострадали от введения чрезвычайных мер, для них встал вопрос жизненной необходимости поддержки со стороны государства, как в виде конкретной материальной помощи, так и в виде приостановления их налоговых обязательств. При этом, учитывая состояние государственных финансов в нашей стране, можно с уверенностью сказать, что государство не просто не хочет, но не может оказать поддержку всем предпринимателям и физическим лицам, пострадавшим из-за пандемии.

В этих условиях представляется крайне важным нахождение оптимального компромисса интересов как государства (учитывающего состояние государственных финансов бюджетной сферы), так и налогоплательщиков, не по своей вине пострадавших и достаточно часто не имеющих возможности выполнить в этом году свои налоговые обязательства. И в данном случае, по нашему мнению, государство должно сохранить ориентир налоговой политики на если не стимулирование расширения налоговой базы, то хотя бы на сохранение имеющегося налогового потенциала, то есть создать условия, чтобы предприятия хотя бы не закрывались, а по возможности начали самовосстанавливаться. Даже если для этого потребуется пожертвовать частью налоговых поступлений в бюджет.

Таким образом, можно сказать, что и государственные органы, ответственные за проведение налоговой политики, и налогоплательщики, должны осознать важность взаимной

помощи в актуальных очень сложных экономических условиях, что должно проявить как в виде определенных уступок при уплате налогов со стороны государства для тех предпринимателей, которые наиболее серьезно пострадали от пандемии (отсрочки, рассрочки платежей, налоговые каникулы для определенных отраслей, аннулирование некоторых платежей и конечно же, не применение штрафных санкций к налогоплательщикам), так и в четком выполнении своих налоговых обязательств со стороны тех налогоплательщиков, которые имеют возможность вести свою деятельность и зарабатывать доходы.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. АЛКЛЫЧЕВ А. Теоретические аспекты функционального назначения налоговых отношений. *Экономист*, 2010, №6, с. 64-69
2. БЕККЕР Е.Г. Совершенствование институциональной системы как метод сокращения уклонения от налогов. *Финансы и кредит*, 2004, №4 (142), с.50-58
3. ЖУРАВЛЕВА Т. А. Эффективность налогообложения и ее критерии в рыночной экономике. *Финансы и кредит*, 2004, №1(139), с.59-62
4. ПЕНЬКОВ Б. Налоговый импульс экономического развития. *Экономист*, 2005, №6, с.68-73
5. ЮРЗИНОВА И. Л. Трансформация роли и места налоговых отношений в современной экономической системе. *Финансы и кредит*, 2007, №39, с.58-62
6. ЮРЗИНОВА И. Л. Концепция налоговой политики как механизма согласования экономических интересов государства и хозяйствующих субъектов. *Финансы и кредит*, 2007, №37, с.61-67