

СОСТОЯНИЕ, АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ
РАЗВИТИЯ АУДИТА В БЕЛАРУСИ

CZU: 657.6(476)

КОРОТАЕВ Сергей¹, НЕМЕРОВЕЦ Андрей²¹Белорусский государственный экономический университет, Республика Беларусь, г. Минск²Аудиторская компания ООО «АудитИнком», Республика Беларусь, г. Минскe-mai: ¹korotaevbel@gmail.com, ²nemerovec@tut.by

Summary: The purpose of the study is to analyze the state of audit activity in the Republic of Belarus with the introduction from 01.01.2014 the new version of the law «On auditing», to identify the problems inherent in this activity at the present time, to assess the effectiveness and possible consequences of the adoption of the amendments and additions to the law «On auditing», prepared for the second reading in the Parliament, planned to enter into force from 01.01.2020, as well as to develop specific proposals that would contribute to the development and increase the importance of auditing in the Republic of Belarus.

Ключевые слова: аудит, аудиторские услуги, демпинг, аудиторская организация, аудитор, Аудиторская палата.

JEL Classifications: M 42, M48**Введение**

В условиях глобализация экономики, характеризующейся взаимопроникновением капитала, созданием транснациональных корпораций, развитием инвестиционных процессов с участием зарубежных инвесторов, перманентными процессами слияния и поглощения, значимость аудиторской деятельности поднимается на принципиально иной уровень. Именно аудит позволяет владельцам капитала принимать решения о целесообразности или нецелесообразности участия в таких процессах. В этой связи процедуры аудита достоверности финансовой отчетности аудируемых организаций и обеспечиваемые в ходе аудита результаты должны быть понятны пользователям этой отчетности. В свою очередь, это требует значительной унификации на межгосударственном уровне самой системы бухгалтерского учета и отчетности, развития методологии аудита, а также создания такой системы управления аудиторской деятельностью, которая бы обеспечивала высокое качество аудиторских услуг. Рассмотрим в этой связи состояние, проблемы и перспективы развития аудиторской деятельности в Республике Беларусь.

Основная часть

В 2013 году в Беларуси был принят в новой редакции Закон «Об аудиторской деятельности» [1]. Против ранее действовавшего Закона новый нормативный правовой акт содержал ряд принципиальных новшеств, существенным образом повлиявших на состояние аудиторской деятельности в республике.

Так, минимальная численность аудиторских организаций была увеличена с 3 до 5 аудиторов. Годовой объем выручки, являющийся критерием для проведения обязательного аудита, был увеличен с 600 тыс. евро до 5 млн. евро.

Прошедшие с принятия Закона 4 года – достаточный срок, чтобы подвести некоторые итоги его применения.

Как и предсказывалось некоторыми специалистами на этапе обсуждения проекта Закона, принятие нормативного правового акта привело к целому ряду негативных последствий.

Так, согласно данным Министерства финансов Республики Беларусь [2, 3], численность аудиторов по состоянию на 01.01.2018 года составила 1458 чел., в то время как на 01.01.2014 года численность аудиторов составляла 1553 чел. Существенно сократилось количество

аудиторских организаций – со 117 в 2014 году до 83 в 2017 году. Следует отметить, что в 2013 году число аудиторских компаний составляло 139. То есть за 4 последних года численность компаний сократилась более чем на треть. Отчасти такое сокращение объясняется увеличением минимальной численности компаний с 3 до 5 человек.

Вместе с тем, по нашему мнению, такое значительное сокращение в большей степени обусловлено падением объемов обязательного аудита, что в целом привело и к существенному сокращению количества организаций, в которых был проведен аудит достоверности финансовой отчетности. Достаточно сказать, что по сравнению с 2013 годом количество таких субъектов сократилось почти на 1000 организаций или на 17 %.

Падение объемов обязательного аудита и соответственно объемов аудита в целом привело к серьезному изменению структуры аудиторских услуг. Так, если в 2013 году аудит в структуре аудиторских услуг составлял 59,6 %, а объем сопутствующих аудиту услуг – 40,4 %, то в 2017 году это соотношение составило 55 % против 45 %.

Существенное сужение рынка аудиторских услуг усилило борьбу аудиторских компаний за клиентов, в том числе и путем демпинга.

В борьбе за уменьшившиеся объемы вопросы качества аудита, как показывает практика, нередко отходят на второй план – аудиторские компании и аудиторы – предприниматели любой ценой пытаются заполучить клиента, что обеспечивается прежде всего сокращением трудоемкости работ, формальным проведением аудита по целому ряду обязательных объектов проверки, использованием в ходе проверки неквалифицированного, а потому и более дешевого персонала.

Анализ рейтинговых показателей работы 28 национальных аудиторских компаний по итогам за 2017 год [4] показывает, что годовой объем выручки от проведения аудита, приходящийся на одного аудитора, колеблется в среднем от 17 тыс. до 222 тыс. белорусских рублей (или в пересчете в доллары США по актуальному курсу – от 8 до 105 тыс. USD). Указанное свидетельствует о более чем 10 – кратной разбежке в стоимости аудиторских услуг. Если из указанного рейтинга исключить первые четыре компании, входящие в международные сети и выполняющие в основном аудит по МСФО, то разбежка в годовой выработке на 1 аудитора будет существенно меньше – от 17 до 105 тыс. белорусских рублей (или от 8 до 49 тыс. USD). В соответствии с выполненными нами расчетами минимальная стоимость аудиторской услуги составляет в Беларуси 130 USD за 1 человеко-день. Вместе с тем, как показывает практика, нередко случаи, когда стоимость 1 человеко-дня аудита составляет по факту 80 USD и менее. При такой стоимости работ аудит если и будет проводиться, то он будет, скорее всего, поверхностным, без соблюдения необходимых аудиторских процедур, предусмотренных законодательными актами, регулирующими аудиторскую деятельность в Республике Беларусь. С учетом рассчитанной нами минимальной стоимостью 1 человеко-дня аудита, равной 130 USD, при 17-дневной загрузке и 11 месяцах работы на аудите минимальная годовая выработка на 1 аудитора не должна быть менее 24 тыс. USD или 50 тыс. белорусских рублей. Компании, в которых выработка на 1 аудитора колеблется в пределах 10-20 % от указанных сумм, по сути, работают в «зоне демпинга», а компании, у которых отклонение в меньшую сторону составляет более 20 %, можно со значительной долей вероятности определять как «демпингующие компании».

Как показывает опыт, бороться с демпингом в аудите достаточно проблематично. Обусловлено это, прежде всего, спецификой аудита, для которого характерны такие понятия, как существенность, аудиторская выборка, аудиторские риски, практическое применение которых влияет на трудоемкость проверки, и, соответственно, ее стоимость.

В качестве мер по борьбе с демпингом некоторые специалисты предлагают устанавливать минимальную стоимость проверки, другие – определять нижние границы тарифа на проведение аудита [5], третьи – при определении стоимости проверки основываться на «объективно устанавливаемой» трудоемкости аудита [6, 7]. Не оценивая эффективность предлагаемых мер, отметим, что в Беларуси значительную роль в борьбе с демпингом должно, по нашему мнению, сыграть установление особых условий проведения закупки аудиторских

услуг, в частности, отказ от признания минимальной предложенной цены закупки в качестве основополагающего фактора при определении победителя процедуры закупок аудиторских услуг.

В настоящее время в Беларуси подготовлена к рассмотрению в Парламенте во втором чтении новая редакция изменений и дополнений в Закон «Об аудиторской деятельности». В частности, в ст. 17 Закона вносится дополнение, в соответствии с которым вводится ограничение в отношении критерия «цена предложения» при закупках аудиторских услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за счет собственных средств субъектов хозяйствования.

Удельный вес критерия «цена предложения» должен будет составлять теперь не более 30 %, что существенно снизит возможности для демпинга со стороны недобросовестных участников процедур закупок аудиторских услуг, поскольку минимальная цена предложения более не является гарантией для победы в тендере, как это имеет место в настоящее время.

Отметим, что такое нововведение касается государственных предприятий, а также хозяйственных обществ, в уставных фондах которых более 25 процентов акций (долей) принадлежит Республике Беларусь.

Без сомнения, данная мера будет способствовать повышению качества аудиторских услуг.

Вместе с тем, полагаем, что значительную роль в упорядочении рынка аудиторских услуг сыграло бы исключение при оценке предложений участников процедуры закупки аудиторских услуг предложений участников с минимальной и максимальной заявленной стоимостью таких услуг, а также исключение случаев определения цены закупки аудиторских услуг самим заказчиком, что на практике нередко имеет место.

Данное предложение представлено нами для его обсуждения и принятия парламентариями на весенней сессии Парламента при рассмотрении проекта изменений и дополнений в Закон во втором чтении.

Исключение из числа участников закупок участников, предложивших минимальную стоимость своих услуг, в совокупности с введенным критерием «цена предложения», который не должен превышать 30 %, еще в большей степени ограничило бы возможности для демпинга со стороны недобросовестных участников конкурсных процедур.

Что касается исключения из конкурсных торгов участников с максимальными ценами на свои услуги, то данная мера, по нашему мнению, дала бы возможность, во-первых, относительно уравнивать цены на аудиторские услуги и, во-вторых, уйти от договорных тендеров, когда заказчиком устанавливаются такие тендерные условия, которым в полной мере удовлетворяет только лоббируемая им организация, имеющая, нередко, наиболее высокую цену.

Важная мера по борьбе с демпингом – создание действенной системы внешнего контроля качества оказываемых аудиторских услуг. В настоящее время такой системы в целом по Республике нет, хотя имеются определенные наработки у Ассоциации аудиторских организаций, объединяющей незначительное количество аудиторских компаний.

Согласно новациям в Закон контроль качества аудиторских услуг, призванный освободить рынок аудиторских услуг от недобросовестных аудиторских организаций и аудиторов – предпринимателей, не соблюдающих обязательные процедуры аудита, предусмотренные национальным законодательством, возлагается на создаваемую Аудиторскую палату. При этом предполагается, что каждый из участников Аудиторской палаты должен раз в три года проходить внешний контроль качества своей работы, который будет осуществляться (на безвозмездной основе) другими членами палаты. Об эффективности такого контроля сегодня сложно говорить, будущее покажет.

Как быстро Аудиторская палата и ее органы смогут выработать правила внешней оценки качества работы аудиторских организаций и аудиторов – предпринимателей, определяющих, в частности, формы внешней оценки качества, основания, сроки и периодичность ее проведения – от этого в значительной мере будет зависеть результативность осуществляемых мер по борьбе с демпингом.

Выше уже отмечалось, что действующий сегодня Закон «Об аудиторской деятельности» при его введении существенно сократил объемы обязательного аудита. При этом потери рынка аудита обусловлены не только увеличением критерия выручки для обязательного аудита до 5 млн. евро (кстати, в целях развития аудита, возможно, следовало бы подумать об уменьшении этого критерия – хотя бы до 3 млн. евро), но и сознательным уклонением значительного количества субъектов хозяйствования от проведения обязательного для них аудита. Логика «уклонистов» проста: зачем платить деньги за обязательный аудит, если за его не проведение максимум, что им грозит – это штраф в размере от пяти до тридцати базовых величин (ст. 12.31 Кодекса Республики Беларусь «Об административных правонарушениях» [8]), что в пересчете в доллары США составляет от 60 до 360 долларов.

В этой связи положительным моментом нового Закона является возложение на Министерство финансов функции по формированию и ведению информационного банка данных организаций, годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность которых подлежит обязательному аудиту в соответствии со статьей 17 Закона.

Полагаем, что данное нововведение позволит своевременно выявлять «уклонистов» от обязательного аудита и принимать к ним соответствующие меры воздействия.

Говоря о других планируемых нововведениях в Закон «Об аудиторской деятельности», следует выделить следующие.

Изменениями в Закон, как уже отмечалось выше, предусмотрено создание Аудиторской палаты, членство в которой будет обязательным для аудиторских организаций и аудиторов – индивидуальных предпринимателей. При этом членами палаты могут также быть, но уже на добровольной основе, аудиторы, а также иные физические и юридические лица, не осуществляющие аудиторскую деятельность.

Рассматривая вопросы членства в Аудиторской палате, особое внимание следует обратить на то, что при включении в члены палаты между палатой и аудиторской организацией, аудитором – предпринимателем должно заключаться соглашение о соблюдении принципов, правил и стандартов аудиторской деятельности. Указанное соглашение предусматривает, в том числе, обязанность аудиторской организации, аудитора – предпринимателя уплачивать, в частности, штраф по результатам осуществления Аудиторской палатой внешней оценки качества работы своих членов. При этом устанавливается, что суммы таких штрафов должны направляться в республиканский бюджет.

С нашей точки зрения, такой подход ошибочен, поскольку, подписывая такое соглашение, будущий член Аудиторской палаты изначально согласен с применением к нему штрафных санкций со стороны органа, который осуществляет свою деятельность именно за счет членских взносов тех лиц, к которым он применяет санкции. В итоге получается, что аудиторское сообщество создает саморегулируемую структуру для того, чтобы она не только существовала за счет взносов своих членов, но и осуществляла в отношении их карательные функции. В подтверждение такого вывода говорит, в частности, тот факт, что в компетенцию Аудиторской палаты не включена такая основополагающая функция, как защита своих членов и их интересов по всем вопросам, связанным с осуществляемой ими аудиторской деятельностью.

Высшим органом Аудиторской палаты, согласно дополнениям в Закон, является общее собрание ее членов (собрание уполномоченных).

В соответствии с проектом изменений и дополнений в Закон учредителями Аудиторской палаты являются аудиторские организации и (или) аудиторы – индивидуальные предприниматели. Но кто конкретно может выступать учредителем палаты, по каким критериям он определяется, какова его роль и ответственность – об этом Закон умалчивает.

Коллегиальный исполнительный орган палаты, согласно проекту, – ее правление. Члены правления в количестве семи человек избираются сроком на три года из числа аудиторов – предпринимателей и аудиторов, участвующих в осуществлении аудиторской деятельности в качестве работников аудиторских компаний или работников у аудиторов – предпринимателей.

Председатель и заместитель председателя Аудиторской палаты избираются членами правления Аудиторской палаты по согласованию с Министерством финансов, в том числе из числа лиц, не являющихся членами Аудиторской палаты, сроком на три года и включаются в правление Аудиторской палаты.

С нашей точки зрения, предложенный порядок формирования правления Аудиторской палаты сомнителен и недемократичен, поскольку предполагает выбор председателя правления и его заместителя не самим аудиторским сообществом и не из числа членов правления Аудиторской палаты, а, по сути, из числа лиц, которые будут предложены Министерством финансов. По нашему мнению, и председатель правления, и его заместитель должны избираться из числа членов правления, избранных общим собранием членов (собранием уполномоченных) Аудиторской палаты. В противном случае к управлению Аудиторской палаты могут прийти лица, не имеющие опыта работы в сфере аудита и, соответственно, не понимающие нюансов и специфики аудиторской деятельности.

Что касается структуры Аудиторской палаты, то в ст. 8-2 Закона определены основные направления, которые должны реализовываться специализированными органами палаты (соответствующими комитетами, возглавляемыми членами правления палаты). Это: внешняя оценка качества работы аудиторских организаций и аудиторов – предпринимателей; анализ соответствия аудиторских организаций и аудиторов – предпринимателей требованиям Закона «Об аудиторской деятельности» и соблюдения ими обязанностей, предусмотренных этим Законом; рассмотрение дел о применении в отношении членов палаты мер воздействия.

По структуре палаты имеются определенные наработки, но здесь предстоит еще немало сделать, поскольку в конечном итоге эта структура, а также ее «наполнение» специалистами будут определяться той суммой средств, которой будет располагать палата для осуществления своей деятельности.

Основной предполагаемый доход Аудиторской палаты – членские взносы ее участников. В настоящее время Министерством финансов Республики Беларусь при участии членов Общественно-консультативного совета по вопросам аудиторской деятельности при Министерстве финансов прорабатывается вопрос о составе и размерах взносов в Аудиторскую палату.

По предварительным проработкам обязательное членство в палате предусматривает необходимость уплаты разового вступительного взноса, системного (периодического) взноса и целевого взноса за внешний контроль качества работы. Отметим, что членский взнос для аудиторских организаций и аудиторов – предпринимателей планируется установить в процентах от общего объема оказанных ими аудиторских и профессиональных услуг (в размере до 0,8 %). Конкретные размеры взносов и порядок их уплаты в настоящее время обсуждаются аудиторским сообществом и будут утверждены решением Аудиторской палаты. Вопросы компетенции Аудиторской палаты, а также органы ее управления с учетом предлагаемых изменений и дополнений в Закон «Об аудиторской деятельности» представлены на рис. 1.

Проектом изменений и дополнений в Закон предусмотрено создание Наблюдательного совета за аудиторской деятельностью, который образуется при Министерстве финансов Республики Беларусь и который, как следует из сути его функций, будет промежуточным звеном между Министерством и Аудиторской палатой.

Задачи и функции Наблюдательного совета регламентируются статьей 8-4 проекта Закона. В частности, совет создается в целях оказания содействия в создании Аудиторской палаты, обеспечении ее деятельности и реализации ее уставных целей и задач, а также координации и оценки ее работы. Состав совета, утверждаемый Министерством финансов Республики Беларусь, – представители Минфина, Нацбанка, государственных и местных органов управления, представители Аудиторской палаты и ассоциаций (союзов) и (или) учреждений образования, деятельность которых связана с экономическими и (или) финансовыми вопросами. Состав, как видим, представительный, но о его профессионализме, с точки зрения сути и нюансов осуществления аудиторской деятельности, говорить проблематично.

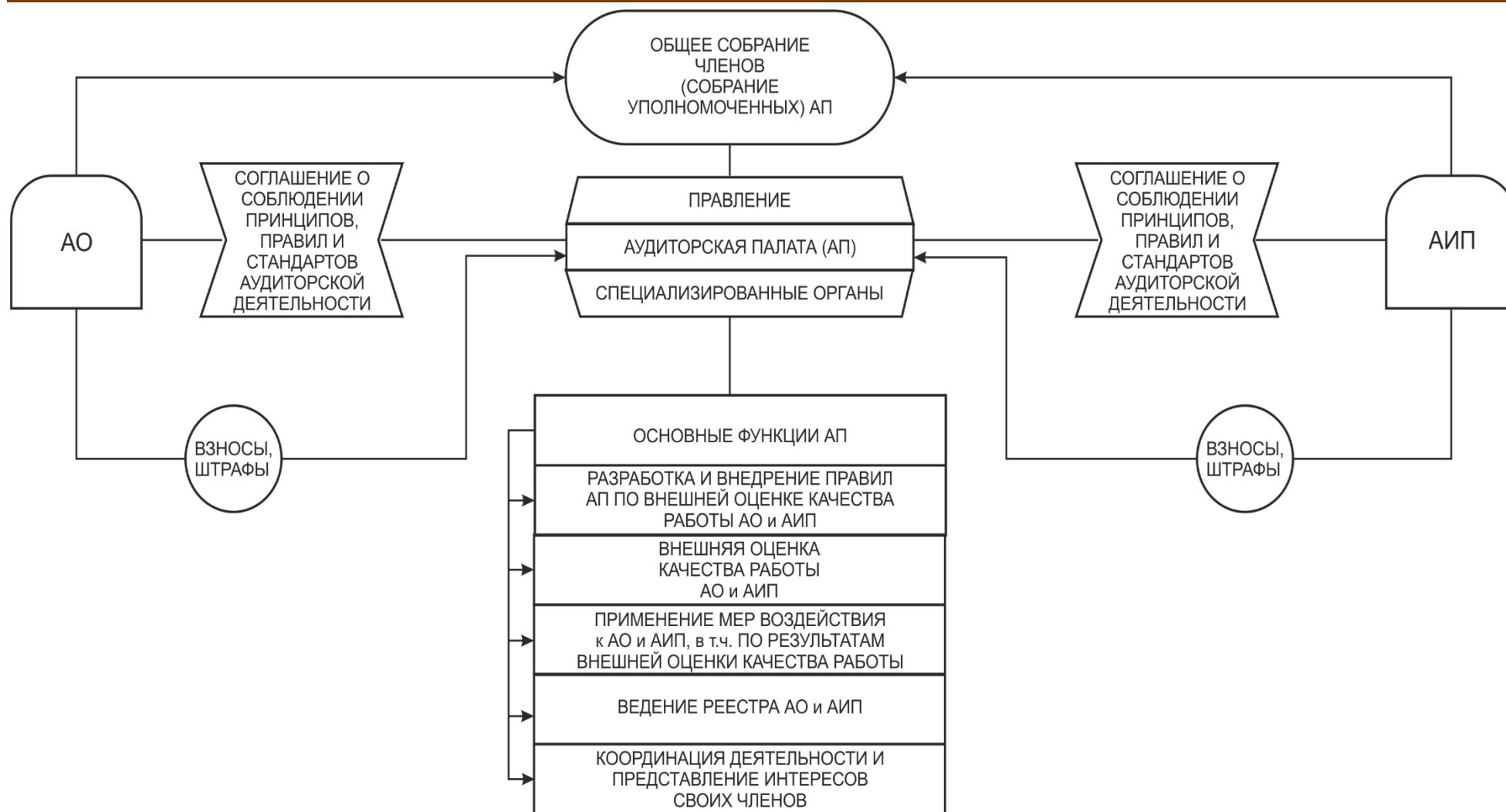


Рис. 1. Вопросы компетенции Аудиторской палаты и органы ее управления с учетом предлагаемых изменений и дополнений в Закон «Об аудиторской деятельности».

Источник: Собственная разработка

В этой связи достаточно сложно предположить, как этот орган, члены которого выполняют свои обязанности на безвозмездной основе, смогут реализовать комплекс функций, касающихся оценки деятельности Аудиторской палаты, рассмотрения результатов и выработки рекомендаций по совершенствованию методов осуществления внешней оценки качества работы аудиторских организаций и аудиторов – предпринимателей.

Следует подчеркнуть, что решения Наблюдательного совета обязательны для рассмотрения и реализации правлением Аудиторской палаты.

Вместе с тем, о какой обязательности решений может идти речь, если Аудиторская палата – это орган самоуправления аудиторских организаций и аудиторов – предпринимателей, которые финансируют деятельность палаты и перед которыми эта палата должна быть подотчетна?

Вызывает определенные сомнения оговоренная законопроектом необходимость согласования с Наблюдательным советом решений Аудиторской палаты (ее правления) по размерам членских взносов в палату, об отказе во включении в члены палаты, об исключении из членов палаты.

Очевидно, что функции Наблюдательного совета ко второму чтению Закона должны быть, как минимум, уточнены.

Если говорить в глобальном плане, то само создание такой структуры, как Наблюдательный совет, функции которого в полной мере могут выполняться специалистами Минфина, является, с нашей точки зрения, сомнительным.

Создание промежуточной структуры, контролирующей и регулирующей аудиторскую деятельность, было бы оправдано, если бы эта структура была независимой и на нее были возложены функции по внешнему контролю качества обязательного аудита, как это практикуется многими странами.

Пока же функции внешней оценки качества работы аудиторских организаций и аудиторов – предпринимателей отнесены, как уже отмечалось выше, к компетенции Аудиторской палаты (ст. 8-3), которая по факту становится не помощником и защитником своих членов, а карающим органом, ориентированным в большей мере на взыскание штрафов и контроль уплаты членских взносов. С учетом полномочий Министерства финансов Республики Беларусь и Наблюдательного совета, с которыми Аудиторская палата обязана согласовывать наиболее принципиальные вопросы своей деятельности, которые, как нам представляется, она может и должна решать самостоятельно, Аудиторская палата становится не органом самоуправления, а инструментом в руках органов государственного управления.

Еще одно принципиальное изменение – введение Государственного реестра аудиторских организаций, аудиторов - индивидуальных предпринимателей и аудиторов. Ведение данного реестра в соответствии с проектом изменений в Закон возложено: в части аудиторов – на Министерство финансов Республики Беларусь, в части – аудиторских организаций и аудиторов – индивидуальных предпринимателей – на Аудиторскую палату.

Безусловно, введение реестра – это объективно необходимое мероприятие. Вместе с тем, по нашему мнению, в целях устранения дублирования в работе, сокращения информационных потоков представляется целесообразным, чтобы ответственным за этот реестр была бы одна структура, а не две – как это предусмотрено сегодня. Совместное ведение реестра ведет к «размыванию» ответственности, а также необходимости постоянного согласования производимых в Реестре изменений и дополнений, что существенно увеличивает трудозатраты на его ведение. В силу того, что Реестр именуется как «Государственный реестр», полагаем, что он должен вестись Министерством финансов Республики Беларусь. Аудиторская палата, по нашему мнению, должна вести не Реестр, а учет своих членов.

В целом, следует констатировать, что изменений и дополнений в действующий Закон «Об аудиторской деятельности» много и многие из них имеют концептуальный характер.

Укрупненная схема управления аудиторской деятельностью в Республике Беларусь с учетом предлагаемых изменений и дополнений в Закон «Об аудиторской деятельности» представлена на рис. 2.

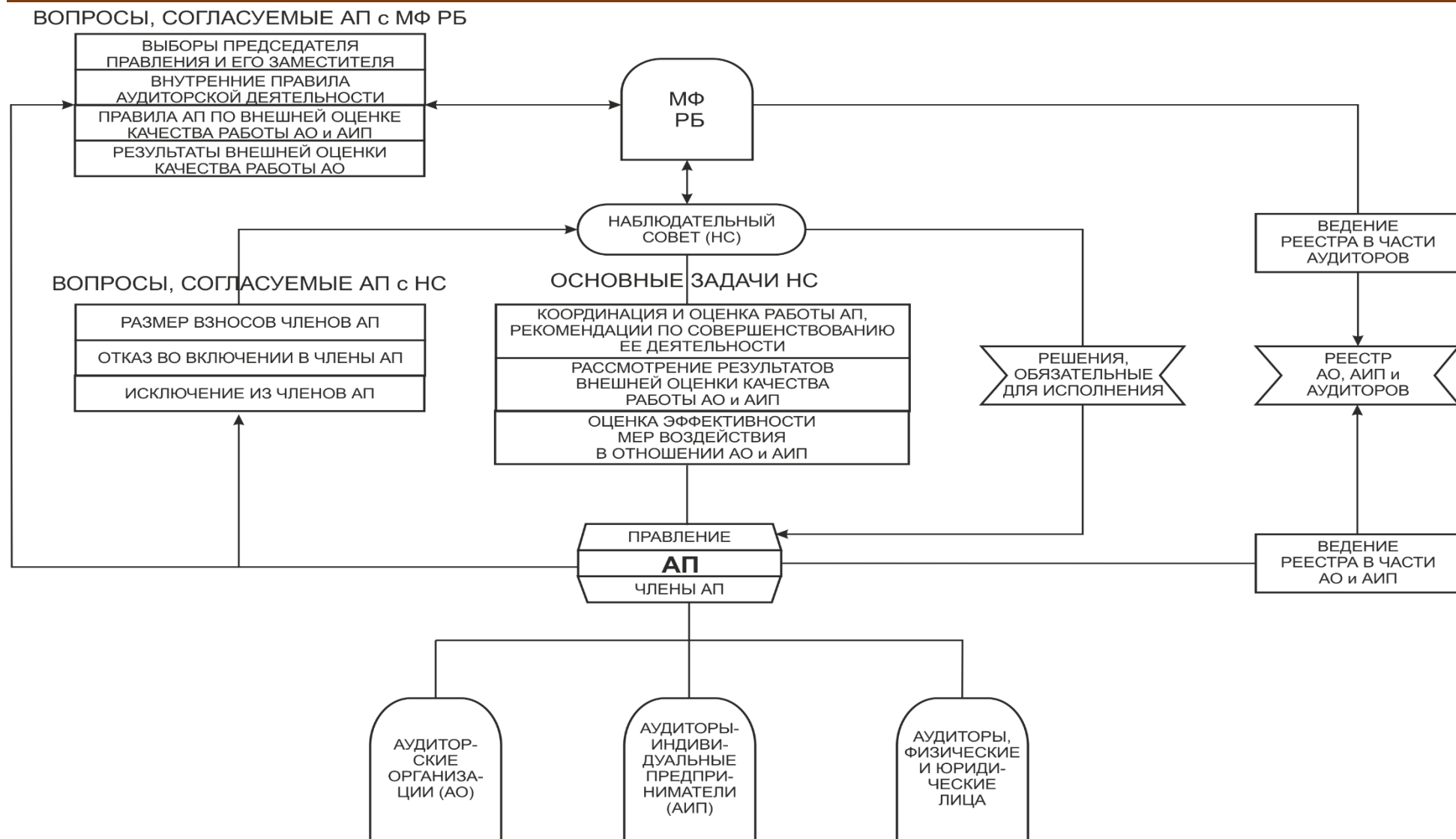


Рис. 2. Укрупненная схема управления аудиторской деятельностью в Республике Беларусь с учетом предлагаемых изменений и дополнений в Закон «Об аудиторской деятельности».

Источник: Собственная разработка

Выводы и предложения

1. Введение с 01.01.2014 года новой редакции Закона Республики Беларусь «Об аудиторской деятельности» обусловило:

- уменьшение (более чем на треть) количества аудиторских организаций;
- падение объемов обязательного аудита и объемов аудита в целом;
- демпинг стоимости аудиторских услуг и, как результат, значительное ухудшение качества таких услуг;

- увеличение в связи с падением объемов аудита объемов оказанных профессиональных и иных сопутствующих аудиту услуг.

В целом, при некотором упорядочении вопросов, связанных с осуществлением аудиторской деятельности, по принципиальным аспектам, характеризующим эффективность этой деятельности, следует признать, что принятие новой редакции Закона привнесло в аудиторскую деятельность больше минусов, чем плюсов. Какого-либо прорыва в аудите в связи с этим не произошло. Не случайно уже в текущем году на рассмотрение Парламента вынесен блок новых изменений и дополнения в Закон «Об аудиторской деятельности».

2. Изменения и дополнения в действующую редакцию Закона «Об аудиторской деятельности», подготовленные Министерством финансов Республики Беларусь при участии Общественно-консультативного совета по вопросам аудиторской деятельности, прошедшие обсуждение в первом чтении в Палате Представителей Национального собрания Республики Беларусь, позволяют решить ряд актуальных проблем, присущих аудиторской деятельности.

Так, решению проблемы демпинга будет, в частности, способствовать введение ограничения (не более 30 %) в отношении критерия «цена предложения» при закупках аудиторских услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, что существенно снизит возможности для демпинга со стороны недобросовестных участников процедур закупок аудиторских услуг

Возложение на Министерство финансов функций контроля за субъектами хозяйствования, обязанными в соответствии с законодательством проводить обязательный аудит бухгалтерской отчетности, позволит выявлять субъектов, уклоняющихся от проведения такого аудита, и своевременно применять к ним соответствующие меры воздействия.

Существенному упорядочению в аудиторской деятельности должно способствовать введение Государственного реестра аудиторских организаций, аудиторов – индивидуальных предпринимателей и аудиторов, в котором будут аккумулированы сведения обо всех участниках рынка аудиторских услуг.

Определенные надежды в части объединения аудиторского сообщества с целью отстаивания его интересов, повышения значимости аудиторской профессии, дальнейшего развития аудиторской деятельности возлагаются на Аудиторскую палату, позиционируемую как единый орган самоуправления аудиторских организаций и аудиторов - предпринимателей.

Вместе с тем, как показывает анализ, предлагаемая структура палаты, предоставляемые ей полномочия, предлагаемая система контроля за ее деятельностью со стороны Наблюдательного совета, Министерства финансов Республики Беларусь вряд ли будут способствовать повышению эффективности аудиторской деятельности в Беларуси.

Полагаем, что принятие предлагаемых изменений и дополнений в Закон приведет к следующим неблагоприятным для аудита последствиям: тотальному государственному контролю за аудиторской деятельностью; дальнейшему сокращению количества аудиторских организаций; уходу с рынка аудита значительного количества аудиторов – предпринимателей, которые перенаправят свои усилия на оказание аутсорсинговых бухгалтерских услуг, что не требует членства в Аудиторской палате.

3. В целях повышения эффективности аудиторской деятельности в Республике Беларусь с учетом создания Аудиторской палаты как органа самоуправления аудиторских организаций и аудиторов – предпринимателей считаем необходимым:

- изменить статус и уточнить функции Наблюдательного совета. Полагаем, что Наблюдательный совет в той форме, в которой он предложен, - это неэффективная структура, функции которой в полной мере может выполнять Министерство финансов.

В перспективе следует подумать о создании независимого надзорного органа, определяющей функцией которого была бы разработка методологии контроля качества аудиторских услуг и непосредственно контроль за аудитом общественно значимых организаций;

- уточнить порядок избрания правления Аудиторской палаты и однозначно установить, что председатель и заместитель председателя правления палаты избираются из числа членов правления, а не назначаются по согласованию с Министерством финансов с последующим их включением в состав правления палаты;

- при определении полномочий Аудиторской палаты исходить прежде всего из того, что она не «карающий» орган, как это следует из предложенных изменений и дополнений в Закон, а орган, призванный представлять и защищать интересы своих членов;

- проработать вопрос о членстве в Аудиторской палате – кроме аудиторских организаций и аудиторов – предпринимателей – также и самих аудиторов, поскольку, по нашему мнению, Аудиторская палата – это структура, которая должна объединять все профессиональное сообщество. Тем более что опыт соседних стран свидетельствует о том, что членами аудиторских сообществ являются там, в том числе, и аудиторы;

- в целях усиления борьбы с демпингом предусмотреть в нормативных правовых актах, регламентирующих вопросы закупки аудиторских услуг, исключение при проведении процедуры закупок предложений участников с минимальной и максимальной стоимостью предлагаемых ими услуг по аудиту достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности;

- отменить действующее в настоящее время ограничение по привлечению для выполнения аудиторских услуг других аудиторских организаций.

Необходимость совместного выполнения аудиторских услуг с другими аудиторскими организациями возникает, в частности, при проверке крупных хозяйствующих субъектов, имеющих разветвленную филиальную структуру. Отмена ограничения по привлечению к аудиту других аудиторских организаций позволит осуществлять более полную и равномерную загрузку аудиторских организаций, а также выполнять значительные объемы аудиторских услуг в более сжатые сроки;

- уменьшить минимальный уровень выручки, обуславливающий необходимость проведения обязательного аудита с 5 до 3 млн. руб.

Предлагаемое изменение не только увеличит рынок аудиторских услуг, что будет способствовать развитию аудиторской деятельности, но и предотвратит со стороны хозяйствующих субъектов многочисленные нарушения при ведении бухгалтерского учета, налогообложении и составлении бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Список использованных источников:

1. Закон Республики Беларусь от 12.07.2013 г. № 56-З «Об аудиторской деятельности».
2. Итоги аудиторской деятельности за 2017 год [Электронный ресурс] / http://www.minfin.gov.by/auditor_activities/market_indicators/doc/be2935dd81bb452d.html.
3. Итоги аудиторской деятельности за 2014 год [Электронный ресурс] / http://www.minfin.gov.by/auditor_activities/market_indicators/doc/fcf8b99bef034432.html.
4. Рейтинг аудиторских организаций – 2017 // Главный бухгалтер. – 2018. - № 12 / <https://www.gb.by/izdaniya/glavnyi-bukhgalter/reiting-auditorskikh-organizatsii-2017>.
5. АПР предлагает свои методы борьбы с демпингом в аудите [Электронный ресурс] / <http://gaap.ru/news/136239/>. Аудит сегодня. - Дата публикации 26 августа 2013 г.
6. Гавриленко А.А. Выбор пути: демпинг или антидемпинг / А.А. Гавриленко, Д.А. Гавриленко // Аудит и финансовый анализ. – 2010. – № 2. – С. 220-225.
7. Гавриленко А. Комментарий (Определение и согласование трудоемкости аудита) / А. Гавриленко // Главный бухгалтер. - 2011. - № 7. – С. 76-79.
8. Кодекс Республики Беларусь от 21.04.2003 г. № 194-З «Об административных правонарушениях».