

DIAGNOSTICS OF BANKRUPTCY AS A DRIVER OF SUSTAINABLE
DEVELOPMENT OF THE ORGANIZATION

ДИАГНОСТИКА БАНКРОТСТВА КАК ДРАЙВЕР УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

Наталья БЕЛОРУСОВА, n.belorusova@psu.by,
Ирина ТЕТЕРЕВА, i.v.tetereva@pdu.by,
Полоцкий государственный университет

Abstract. Any business entity in a market economy under an unfavorable set of circumstances may find itself in a financial crisis, and often in a state of bankruptcy. The reasons for such a situation can be related both to the negative influence of the external environment on the activities of the organization and to the shortcomings in the management of its financial and economic activities. There are many scenarios for getting out of this state. One of the most urgent is the timely diagnosis of bankruptcy, which is also a preventive measure to prevent bankruptcy.

Keywords: diagnosis, bankruptcy, driver, sustainable development, risk, models, organization

Ключевые слова: диагностика, банкротство, драйвер, устойчивое развитие, риск, модели, организация.

JEL: H12

Введение. В современных условиях хозяйствования Республики Беларусь наблюдается тенденция роста финансово неустойчивых и убыточных организаций и предприятий. Удельный вес убыточных организаций в промышленности составляет 29,2 % по состоянию на 2015 год. Причём за 2011-2015 года этот показатель увеличивается примерно на 4 % ежегодно [1].

Согласно Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016-2020 гг. и Национальной стратегии устойчивого развития (НСУР) до 2020 и 2030 гг. на период до 2020 года основной целью является формирование конкурентоспособного инновационного промышленного комплекса, ориентированного на рост производства продукции, соответствующей по качественным параметрам мировым стандартам, наращивание экспортного потенциала [2]. В этой связи финансовое оздоровление, либо эффективная санация одних организаций, находящихся на грани банкротства, и предотвращение несостоятельности остальных могут считаться приоритетными задачами социально-экономического развития Беларуси.

Основное содержание. Устойчивое развитие организации во многом будет зависеть от качества реакции менеджеров на текущие кризисные явления. Если противоречия остаются незамеченными, нарастают с течением времени и приобретают системный характер, то предприятие ждёт распад. Напротив, быстрая и эффективная реакция управленцев на кризисы может гарантировать стабильный рост предприятия.

Для предотвращения возможности возникновения таких ситуаций менеджеры организаций должны владеть навыками диагностики кризисного состояния организации. Диагностика - определение состояния объекта, предмета, явления или процесса управления посредством реализации комплекса исследовательских процедур, выявление в них слабых звеньев и «узких мест». Диагностика – это не одnorазовый акт, а процесс, который осуществляется во времени и в пространстве [3].

По мнению американских исследователей, кризис воспринимается субъективно каждым членом организации. В переломный момент персонал может отождествлять текущую ситуацию с кризисом и распространять паническое настроение на других членов организации, хотя объективных причин для беспокойства может и не быть. Поэтому для снижения возникающей неопределённости, руководству необходимо быть уверенным в тех мероприятиях, которые они претворяют в жизнь. Научно обоснованная, с понятными и ясными критериями оценки параметров диагностика поможет вселить веру как в

руководство, так и в подчинённых.

Именно поэтому, рассматривая процесс устойчивого развития организации, невозможно не учитывать диагностику банкротства. Кризис угрожает выживанию организации. В то же время банкротство определяется современными учёными как неспособность организации восстановить свою платежеспособность [4]. Результатом этого является ликвидация организации. Конечно, у этого процесса выделяют и положительные стороны, такие как: возвращение долгов кредиторам, начало нового бизнеса, очищение активов организации, восстановление её финансовой устойчивости и реструктуризация с целью выхода на эффективный бизнес. Однако ликвидационный процесс означает, прежде всего, то, что существующее руководство было недостаточно компетентным в управлении организацией. У этого процесса есть и социальная сторона: персонал лишается рабочих мест, средств к существованию, что приводит к социальным обострениям в регионе и стране.

Проведение диагностических мероприятий помогает менеджерам понять текущее состояние организации, выявить её слабые стороны и принять превентивные меры. Максимально объективное знание о состоянии организации в текущий момент – это то, что действительно важно для её управляющих. Только на этой основе могут быть выработаны шаги не только по выходу из кризисной ситуации, но и меры по её устойчивому развитию в будущем. На рисунке 1 представлена взаимосвязь диагностики банкротства и устойчивого развития организации.



Рисунок 1. – Взаимосвязь диагностики банкротства и устойчивого развития организации.

Источник: собственная разработка на основе [3], [4], [5], [6], [7].

Любая организация в повседневной деятельности сталкивается с множеством кризисных явлений различной тяжести и последствий. Система превентивных мер борьбы с ними может быть разработана только после тщательного изучения состояния организации, которое позволяют провести методы диагностики банкротства. Претворение разработанных мероприятий в жизнь организации снижает риск её банкротства, что повышает шансы на выживание. Однако устойчивое развитие предполагает не просто выживание организации, а такое взаимодействие с внешней средой, которое будет способствовать её гармоничному росту. Поэтому, ещё на этапе разработки превентивных мер необходимо пересматривать и, возможно, закладывать новые цели деятельности организации, ориентируясь на будущее.

Возникает вопрос: когда менеджерам начинать процесс диагностики банкротства?

Уже на этапе организационного проектирования следует планировать систему критериев оценки её состояния. Такой подход применяется при внедрении превентивной системы управления. Её основным преимуществом является снижение издержек на регулирование кризисной ситуации при её возникновении. Однако в настоящее время только небольшое число организаций строятся по принципам превентивного управления либо внедряют их в свою деятельность.

Поэтому, на наш взгляд, необходимо немедленно провести диагностику банкротства организации, как только у субъектов управления появляются первые предчувствия о наступлении кризиса. Любое снижение прибыли или рентабельности за некоторый период должно насторожить руководителя. Если динамика данных показателей отрицательна в течение длительного промежутка времени, необходимо переходить к системной оценке состояния организации, что позволяют сделать различные инструменты и модели диагностики банкротства.

Встречающиеся в литературе методы диагностики риска банкротства организаций можно условно разделить на три основные группы: экспертные (качественные), методы анализа и оценки ограниченного количества показателей финансового состояния предприятий (коэффициентный анализ) и статистические модели. В таблице систематизированы современные подходы на основе указанного деления, отмечены их преимущества и недостатки.

Таблица 1. – Методы диагностики риска банкротства организации

Группа методов	Методы	Преимущества	Недостатки
Экспертные (основаны на качественных параметрах)	А-счет Аргенти, двухуровневая система показателей В.В. Ковалёва	системность и комплексность, выявляют системные проблемы организации	высокая степень сложности принятия решения в условиях многокритериальной задачи, субъективность прогноза независимо от числа критериев
Анализ ограниченного количества показателей финансового состояния организаций	Нормативная система критериев Республики Беларусь; показатели: ликвидности и платёжеспособности, финансовой устойчивости, деловой активности, рентабельности	простота получения информации, оценка состояния организации на основе общепринятых нормативов	дают лишь количественную оценку деятельности организации, не отражают качественную сторону вероятности наступления банкротства
Статистические	1) дискриминантный анализ модели Э. Альтмана, Р. Таффлера и Э. Тисшоу, Р. Лиса, Д. Фулмера, Г. Спрингейта, Ж. Лего, Ж. Конана и М. Голдера; 2) многомерный рейтинговый анализ Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, моделью ИГЭА; 3) расчет коэффициента прогноза банкротства модели А.Д. Шеремета, О.П. Зайцевой и А.И. Савиной; 4) скоринговое моделирование; 5) моделирование с помощью аппарата нечетких множеств.	разработанность математического аппарата, относительная простота расчета и возможность сопоставления показателей финансово-хозяйственной деятельности организаций.	неточность результатов: ни одна из перечисленных моделей не является универсальной и их применение к одному и тому же предприятию может дать различные результаты

Источник: разработка авторов на основе [3], [4], [5], [6], [7].

Большинство моделей диагностики риска банкротства организации используют финансовые показатели. К сожалению, в настоящее время в Республике Беларусь отсутствует разработанная на основе текущих национальных условий хозяйствования модель диагностики банкротства. Единственная разработанная статистическая модель, базой которой служила модель диагностики банкротства Альтмана, была создана в 2003 году по данным 11 предприятий Брестской области. Основной сложностью в использовании данной модели в настоящее время является неточность получаемых выводов.

На наш взгляд, для минимизации количества ошибок при проведении диагностических мероприятий необходимо применять все указанные группы методов в комплексе. Стоит отметить, что для организаций Республики Беларусь, в первую очередь, целесообразно использовать следующие модели:

- 1) экспресс-анализ бухгалтерского баланса;
- 2) анализ финансовых показателей и их динамику:
 - ликвидности и платёжеспособности (величина собственных оборотных средств, маневренность собственных оборотных средств, коэффициент текущей и абсолютной ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами),
 - финансовой устойчивости (коэффициент финансовой независимости, коэффициент маневренности собственного капитала, коэффициент долгосрочного привлечения заёмных средств, коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами),
 - деловой активности (оборачиваемость запасов, дебиторской и кредиторской задолженности, продолжительность операционного и финансового циклов),
 - рентабельности (продаж, совокупных активов, долгосрочных активов, собственного капитала);
- 3) нормативную систему критериев Республики Беларусь [30];
- 4) модель У. Бивера.

Преимуществами такого подхода будет:

- универсальность финансового анализа и отмеченных моделей,
- простота применения;
- быстрое получение результата.

Однако, т.к. данные модели основаны на финансовых показателях, то системные недостатки организации могут остаться незамеченными. Эту проблему помогают решить качественные модели диагностики банкротства (Аргенти, В.В. Ковалёва), которые путём постановки существенных вопросов обращают внимание менеджеров на скрытые проблемы организации. Данный тип моделей выявляет причины ухудшения состояния организации.

Результаты и выводы. В заключение можно сделать следующие выводы.

1. Важность диагностических мероприятий для организации в кризисной ситуации заключается в том, что они прогнозируют её развитие.
2. Диагностика является отправной точкой в процессе управления.
3. Применение существующих методов диагностики по-отдельности даёт неточные результаты, поэтому необходимо применение комплекса диагностики.

Библиография

1. Промышленность Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/> – Дата доступа: 07.12.2017.
2. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 г. / Нац. комис. по устойчивому развитию Респ. Беларусь ; редкол.: Л. М. Александрович [и др.]. – Минск : Юнипак, 2004. – 134 с.
3. Антикризисное управление / Э. М. Коротков [и др.]; под ред. Э.М. Короткова. – М.: ИНФРА – М., 2003. – 432 с.
4. Жарковская, Е. П. Антикризисное управление: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Антикризис. упр.» и другим эконом.специальностям / Е. П. Жарковская, Б. Е. Бродский, И. Б. Бродский. – 7-е изд., испр. и доп. – М. : Издательство «ОмегаЛ», 2011. – 467 с.
5. Файншмидт, Е. А. Кризис–менеджмент: учеб. пособие / Е. А. Файншмидт. – Москва, 2014. – 399 с.
6. Байнев, В. Ф. Антикризисное управление: учеб. пособие. / В. Ф. Байнев. – Минск : БГУ, 2002. – 144 с.
7. Жданов, В. Ю. Разработка модели диагностики риска банкротства для авиапредприятий, / В. Ю. Жданов, О. А. Афанасьева // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2011.