

СУЩЕСТВЕННОСТЬ В БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ И ПРИ АУДИТЕ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

*Лапицкая Л., к.э.н, доцент МЭА
Ляховченко А., мастерант МЭА*

***Abstract.** This article is devoted to materiality in the audit of the financial situation and in accounting. ISA 320 states that the auditor should consider whether the information he had received is substantial and how distortion affects the accuracy of the financial statements.*

Международный стандарт **320 «Существенность при планировании и выполнении аудита»** устанавливает, что аудитор должен учитывать, является ли полученная им информация существенной и как ее искажение повлияет на достоверность финансовых ситуаций аудируемого предприятия.

В Международном стандарте **320 «Существенность при планировании и выполнении аудита»** указывается на тот факт, что до сих пор среди аудиторов идут дискуссии о концепции уровня существенности в контексте подготовки и представления финансовой отчетности. И эти дискуссии прежде всего связаны с тем, какие искажения отчетности можно считать существенными. Стандарт определяет, что существенными можно считать искажения, если:

- *они индивидуально или в совокупности влияют на экономические решения пользователей, основанные на данных финансовых отчетов;*
- *суждения об уровне существенности сделаны в свете реальных обстоятельств и на него влияет размер и сущность искажений или комбинирование этих показателей;*
- *суждения о том, какие аспекты являются важными для пользователей финансовой отчетности, основаны на принятии во внимание общих потребностей пользователей информации как группы. Возможный эффект каких-то искажений, которые интересны индивидуальным пользователям, может варьировать и его не принимают во внимание.*

МСА 320 требует, чтобы аудитор определил уровень существенности в целом по финансовой отчетности и по ее элементам, а также функциональный уровень существенности, который представляет собой сумму или суммы, установленные аудитором ниже уровня существенности для всей финансовой отчетности, для снижения до адекватного уровня возможности того, что неоткорректированные или же необнаруженные искажения суммарно не перейдут интегрированный уровень существенности, рассчитанный в целом по финансовой отчетности.

Аудитор определяет уровень существенности в целом по финансовой отчетности. Однако аудитор может определить и уровень существенности по операциям и остаткам по счетам. Если в деятельности предприятия существуют одна или несколько специфических операций или же по остаткам по счетам ожидаются ошибки, в которых искажения могут быть ниже, чем уровень существенности, установленный для всей финансовой отчетности, но который влияет на принятие экономических решений пользователем, то аудитор также определяет уровень существенности по транзакциям, остаткам по счетам и др.

Стандарт предписывает аудитору при планировании аудита установить приемлемый порог существенности, принимая во внимание количественный уровень и качественную характеристику существенных искажений. Соответственно, аудитор должен учитывать две стороны существенности: качественную и количественную. Количественная характеристика представляет собой установление определенного уровня, как определенную количественную величину. Примером качественных характеристик искажений могут служить: *«неадекватное или неверное раскрытие учетной политики, когда велика вероятность того, что пользователи финансовой отчетности будут введены в заблуждение данным раскрытием; отсутствие раскрытия информации о нарушениях требований законодательных и нормативных актов, когда велика вероятность того, что последующее наложение санкций государственными органами значительно ухудшит деятельность экономического агента и др.»*

Соответственно, критерий существенности устанавливается как к финансовой отчетности в целом (суммарная погрешность), так и к значимым статьям баланса. Определение значимых статей баланса вытекает из выборочной природы проведения аудита. Это означает, что за достаточно короткий промежуток времени аудитор не сможет осуществить контроль всех хозяйственных операций на предприятии, и возможно этого и не нужно делать.

В мировой практике аудита применяются различные методы определения уровня существенности. **МСА 320 «Существенность при планировании и проведении аудита»** подчеркивает, что установление процентного соотношения к элементам основывается на суждении аудитора. Существует определенное соотношение между процентом и критерием. Так, например, процентное соотношение к прибыли предприятия будет больше, чем по отношению к его доходу. Например: для промышленных предприятий уровень существенности обычно устанавливается по отношению к прибыли до налогообложения в 5%, а к доходам от продаж или расходам для некоммерческих организаций – 1%. Конкретные проценты, а также их увеличение или уменьшение может быть установлено самим аудитором. Для малых предприятий критерием может быть показатель прибыли до налогообложения. Для предприятий публичного сектора (финансируемых их бюджета) критериями для расчета уровня существенности могут быть расходы предприятия или чистые расходы (расходы минус доходы или же расходы минус денежные поступления).

Аудиторы используют определенный уровень существенности на различных этапах проведения аудита при:

- планировании аудита - как предварительное суждение;
- оценке собранных аудиторских доказательств - как допустимая ошибка;
- принятии решения о типе аудиторского заключения.

Международный стандарт аудита 320 «Существенность в аудите» не дает конкретных рекомендаций по его определению, поэтому мы предлагаем определить уровень существенности, применяя индуктивный метод.

В мировой практике наиболее распространен расчет уровня существенности как доля от установленных базовых показателей: числовых значений счетов бухгалтерского учета или показателей финансовой отчетности. Такие показатели, называемые критическими компонентами или точками, варьируют из года в год (например: чистая прибыль или доход от продаж и др.).

При использовании индуктивного метода аудитор учитывает следующие факторы:

- общее значение аудиторского риска (чем выше риск, тем строже устанавливаются границы существенности, следовательно, возрастает объем выборки и снижаются риски ошибки при проведении аудита);
- абсолютное значение статьи (при увеличении доли статьи в валюте баланса, стандартная граница существенности в 5% снижается);

- планируемые трудозатраты времени на проверку статьи (чем ниже планируемая граница существенности, тем больше объем проверки);
- проблемы, связанные с неопределенностью будущих событий, обычно приводят к использованию более строгих критериев существенности.

Рассчитать предварительные границы существенности ошибок можно и к показателям отчета о прибыли и убытка. Однако большинство аудиторов считает, что при проверке статей баланса обнаруживается больше ошибок, нежели при использовании показателей отчета о прибыли и убытка, поэтому критерии существенности применяются именно к статьям баланса. На практике аудиторы в зависимости от положений внутрифирменных стандартов можно определить границы существенности, используя показатели обеих форм отчетности.

Рассмотрим условный пример определения уровня существенности индуктивным методом:

Таблица 1

Сокращенный баланс предприятия на 1 января 200X года

Активы	тыс. лей.	Пассивы	тыс. лей.
Основные средства	100	Уставной капитал	10
Запасы	80	Добавочный капитал	1
Коммерческая дебиторская задолженность	750	Чистая прибыль отчетного года	160
Текущие финансовые инвестиции	2	Нераспределенная прибыль прошлых лет	100
Денежные средства	300	Долгосрочные кредиты банков	400
		Коммерческие обязательства	561
Баланс	123	Баланс	123
	2		2

Аудитор при проверке, скорее всего, расценит статьи: *краткосрочные инвестиции, уставный и добавочный капитал* как несущественные и не примет их во внимание при определении уровня существенности. Суммарная граница существенности ошибки финансовой отчетности, рассчитанная индуктивным способом, как правило, не превышает 5-10% от валюты бухгалтерского баланса.

По существенным статьям баланса аудитор установил следующие границы существенности:

Таблица 2

Определение уровня существенности индуктивным методом по статьям баланса

Наименование статьи баланса	Тыс. лей	Уровень существенности (%)	Уровень существенности, (лей)
Основные средства	100	5	5000
Запасы	80	5	4000
Коммерческая дебиторская задолженность	750	5	37500
Денежные средства	300	5	15000
Нераспределенная прибыль	100	5	5000

прошлых лет			
Чистая прибыль отчетного периода	160	5	8000
Долгосрочные кредиты банков	400	5	20000
Коммерческие обязательства	561	5	28050
Итого:	1 246	5	122550

Установленный таким образом уровень существенности ошибки финансовой отчетности составит 122 550 леев.

Существует обратная связь между существенностью и аудиторским риском, то есть чем выше уровень существенности, тем ниже аудиторский риск. Эту зависимость следует принимать во внимание при определении характера, времени и объема аудиторских процедур. В случае, если в ходе аудита аудитор устанавливает, что допустимый уровень существенности занижен, соответственно аудиторский риск повышается и аудитор должен по возможности снизить риск контроля путем дополнительного тестирования системы внутреннего контроля или же снизить риск необнаружения путем изменения характера, времени проведения и объема запланированных процедур.

Аудиторская оценка существенности при планировании и на стадии оценки результатов аудиторских процедур может отличаться. Это связано с изменением обстоятельств или осведомленности аудитора.

При обнаружении ошибки аудитор должен определить ее природу (качественную сторону), а затем произвести количественную оценку нарушений. Любое нарушение, выявленное аудитором, имеет в своей основе качественную природу, и в зависимости от характера нарушений может иметь или не иметь количественной оценки. Например, при применении неправильной корреспонденции счетов можно выявить завышение или занижение оборотов или остатков по счетам, а вот замечание в виде отсутствия журнала регистрации приходных и расходных кассовых ордеров вряд ли можно определить в количественном выражении. Но и в том и другом случае обнаруженные замечания можно признать и существенными, и несущественными. Ситуация признания существенными ошибок, не имеющих количественного выражения, является достаточно сложной и, как правило, основывается на субъективном мнении аудитора. С другой стороны, одна и та же количественная ошибка может быть рассмотрена и как существенная, и как несущественная, в зависимости от обстоятельств и характера операций по счету. Например, ошибка в 1000 лей по счету "Касса", выявленная в результате обнаружения мошенничества, будет признана более существенной, чем ошибка на ту же сумму в статье "Расходы будущих периодов", связанная с неправильной корреспонденцией счетов.

При формировании мнения аудитора о достоверности финансовой отчетности, также принимается во внимание уровень существенности. Различают три ситуации, которые влияют на формирование мнения аудитора при выборе вида аудиторского заключения с учетом уровня существенности.

Первый случай, когда найденные аудитором суммы ошибок, являются несущественными, то есть не превышают установленный уровень существенности.

Второй случай, когда суммы обнаруженных ошибок являются существенными, но не искажают общего впечатления от финансовой отчетности в целом. Второй случай имеет место тогда, когда наличие неточностей в финансовой отчетности может оказать воздействие на решение пользователей, хотя в целом финансовая отчетность объективно отражает состояние дел. Например, если при проведении проверки аудитор выявил, что стоимость товарно-материальных запасов существенно завышена, однако их величина незначительна в общей величине активов компании, а все остальные статьи баланса сформированы верно.

Чтобы принять решение относительно типа аудиторского заключения, аудитор должен оценить все возможные последствия обнаруженной ошибки, в том числе на чистую

прибыль и налоговые обязательства, и если совокупное влияние всех рассчитанных факторов не будет признано существенным для отчетности в целом, то выдается положительное аудиторское заключение.

Третий случай, когда суммы нарушений столь существенны и настолько часто встречаются, что ставится вопрос о правильности составления финансовой отчетности. Таким образом, суммарные нарушения, выявленные в финансовой отчетности, намного превышают установленный уровень существенности. В данном случае может идти речь и о выдаче отрицательного аудиторского заключения.

На практике аудитор, принимая решения в каждой конкретной ситуации, должен учитывать уровень существенности. Вместе с тем, положительное заключение аудитор может выдать в случае, если обнаруженные в ходе аудита нарушения меньше уровня существенности и качественные отклонения порядка ведения бухгалтерского учета и подготовки финансовой отчетности от требований соответствующих нормативных актов не существенны.

В НСБУ «Учетные политики, изменения в бухгалтерских оценках, ошибки и последующие события» установлено, что в учетных политиках предприятия, должен быть определен порог существенности, который представляет собой: *«предварительно установленный субъектом критерий для определения необходимости представления или исправления информации в финансовых отчетах, учитывая возможность влияния этих представлений или исправлений на экономические решения пользователей»*.

Используя данные примера 1, предположим, что в учетных политиках установлен порог существенности на уровне 5% от активов баланса, что в суммовом выражении составляет: 61600 лей (1232000x5%). Для целей аудита был установлен уровень существенности в 122 550 лей. Возникает вопрос: может ли аудитор использовать порог существенности, который определен в соответствии с учетными политиками предприятия и составляет за отчетный год – 61600 лей, как уровень существенности в целом для финансовой отчетности для целей аудита?

Чтобы корректно ответить на данный вопрос, необходимо определиться с функциональной составляющей порога существенности при составлении финансовой отчетности. В этом случае, порог существенности нужен для правильного отражения операций в бухгалтерском учете, например: при определении лимита стоимости основных средств, при определении лимита по ремонту: на расходы будущих периодов или же на текущие расходы и др. Уровень же существенности, определенный аудитором при аудите финансовой отчетности, имеет другую экономическую сущность.

Анализируя все вышесказанное, можно констатировать тот факт, что порог существенности, определенный для целей бухгалтерского учета не может быть использован аудитором при проведении аудита финансовой отчетности как уровень существенности для данной финансовой отчетности. Аудитор должен самостоятельно определить уровень существенности для финансовой отчетности в соответствии с положениями *МСА 320 «Существенность при планировании и проведении аудита»*.

Библиография

- 1) МСА 320 «Существенность при планировании и проведении аудита» <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=353143>
- 2) НСБУ «Учетные политики, изменения в бухгалтерских оценках, ошибки и последующие события» <http://www.mf.gov.md/actnorm/contabil/standartnew>