

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ СРАВНИТЕЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

THEORETICAL ISSUES OF COMPARATIVE ECONOMIC ANALYSIS

*ЩЕРБАТЮК Василий**Анна Моисеева**Молдавская экономическая академия, г. Кишинев, Республика Молдова**E-mail: v.scerbatiuc@mail.ru**Розничная торговая сеть, г. Москва, Российская Федерация*

Аннотация. В статье представлены результаты длительного, всестороннего и объективного исследования исходных (изначальных) положений теории сравнительного экономического анализа, являющегося обязательным атрибутом эффективного рыночного хозяйствования. Раскрыты значение, место в системе управления, характерные черты и содержание данного анализа, сформулировано его научно обоснованное определение в результате критического изучения этого вопроса в специальной литературе. Впервые указываются и обосновываются объективные причины, требующие систематического проведения сравнительного анализа хозяйственной деятельности предприятий в современных условиях антикризисного управления рыночной экономикой и конкуренции. Сформулирована общая схема данного анализа на основе использования методов корреляции и регрессии.

Ключевые слова: сопоставление, комплексный и внутрихозяйственный анализ, управленческие решения, термин, функция, факторы.

Abstract. The article presents the results of a long, comprehensive and objective study of the initial (initial) provisions of the theory of comparative economic analysis, which is a mandatory attribute of effective market management. The meaning, place in the management system, characteristic features and content of this analysis are revealed, its scientifically grounded definition is formulated as a result of a critical study of this issue in special literature. For the first time, objective reasons are indicated and substantiated, requiring a systematic comparative analysis of the economic activities of enterprises in the modern conditions of anti-crisis management of the market economy and competition. The general scheme of this analysis is formulated based on the use of correlation and regression methods.

Keywords: comparison, complex and on-farm analysis, management decisions, term, function, factors.

Классификация JEL: M 41

Введение

Объективной необходимостью современной теории и практики управления хозяйствующими субъектами различных стран мира является сравнительный экономический анализ или сравнительный анализ хозяйственной деятельности предприятий. Он позволяет выявить наиболее эффективные технологии и методы организации производства, установить вклад каждого подразделения в достижение общих результатов, найти оптимальные отраслевые и межотраслевые решения, которые учитываются в текущем и перспективном бизнес-планировании. Этот анализ способствует развитию рыночных отношений, конкуренции различных предприятий и повышает конкурентоспособность их продукции, работ и услуг.

Являясь универсальным и весьма эффективным методом познания рыночной экономики, сравнительный анализ составляет подлинно научную основу успешного решения многокритериальных задач, когда по совокупности показателей требуется проранжировать целый ряд хозяйствующих субъектов. Он позволяет определить потенциальные возможности и резервы предприятий, выявить среди них лучшие, средние, отстающие и обанкротившиеся, что весьма актуально в современных условиях развития бизнеса.

Сравнительный анализ хозяйственной деятельности – важная составляющая механизма информационного обеспечения устойчивого развития рыночной экономики. Его проведение

на основе данных других стран дает возможность изучить национальные различия в организации, качестве и производительности труда, себестоимости одноименных видов продукции, выявить причины этих различий, установить производства, развитие которых экономически целесообразно или нецелесообразно в том или ином регионе мира. Такой анализ также способствует разработке оптимальных вариантов и направлений международного разделения труда, специализации и кооперирования производства.

«Сравнивая фабрики и заводы в рамках одной и той же отрасли по всему миру, – отмечают Р. Хейс, С. Уилрайт и К. Кларк, – нетрудно заметить, какая огромная разница существует между самыми лучшими и просто средними предприятиями. Не говоря уже о самых лучших и самых худших. Мало того, внутри одной и той же компании могут уживаться заводы с громадной разницей в показателях хозяйственной деятельности. При этом они могут производить одинаковую продукцию и иметь примерно одинаковые машины и оборудование, сходные технологические процессы. Даже незначительные на первый взгляд различия в управлении и организации дела могут иметь решающее влияние на конечные результаты работы» [5, с. 411]. А по мнению В. Хойера, при проведении экономического бизнес-анализа в Европе полезно и необходимо сопоставлять балансы предприятия с данными других предприятий и собственную продукцию с товарами конкурентов по качеству, рентабельности и цене [12, с. 137 и 146].

Значительное развитие и практическое применение на протяжении длительного времени сравнительный экономический анализ получил в различных странах (Российская Федерация, Украина, Белоруссия, Казахстан и др.). В прошлом веке он проводился в Бельгии, Голландии и Германии [9, с. 72, 75, 79], а с 1933 по 1954 гг. «оставался специальностью англичан» [9, с. 43].

Однако несмотря на важное значение сравнительного экономического анализа многие его теоретические, организационно-методические и методологические вопросы до настоящего времени исследованы слабо и в специальной литературе не раскрыты системно, глубоко и подробно.

Основная часть

Вначале отметим, что сравнительный анализ имеет много названий, т.е. его часто называют по-разному, а именно: сопоставительным, межхозяйственным, межзаводским, межфабричным, межобъединенческим, межфирменным, пространственным и др. Причем, такой разнобой в названии одного и того же анализа допускают как разные, так и одни и те же экономисты, что объясняется тем, что они не придают особого значения четкости употребляемой терминологии и относительно небольшим периодом существования данного анализа.

Мы считаем, что такое положение нельзя признать нормальным и его необходимо поскорее исправить. «Для любой науки термин, – отмечает Ф. Д. Лифшиц, – не просто слово, а слово основополагающее. За каждым термином стоит научное понятие большей или меньшей степени важности, из этих понятий слагаются научные суждения, а совокупность научных суждений и образует теорию науки. Можно ли говорить о правильности, чистоте, справедливости научной теории, если кирпичики, из которых она построена, – понятия – называют в науке не так, как они должны называться? Поэтому борьба за чистоту терминов, за их точность, за их адекватность выражаемым понятиям – одна из немаловажных задач каждого, работающего в науке» [7, с. 147].

Чтобы успешно функционировать и развиваться, наука об анализе хозяйственной деятельности должна располагать устоявшейся терминологией и строго определенным понятийным аппаратом. Использование различных терминов для обозначения рассматриваемого анализа затрудняет его изучение и дальнейшее совершенствование, взаимопонимание между специалистами, усложняет учебно-педагогический процесс в высших и средних специальных учебных заведениях, приводит к недоразумениям и ошибкам в аналитической работе на предприятиях. Поэтому в специальной литературе и на практике этот анализ следует называть одинаково, чему способствует единство его задач, видов, организации, приемов и методологии во всех отраслях современной рыночной экономики.

В этой связи, считаем, что данный анализ лучше всего называть сравнительным или сравнительным экономическим. Правильность такого вывода подтверждают следующие аргументы. Во-первых, аналогичные исследования в экономической теории, статистике, философии, правоведении, языкознании и других науках именуются сравнительными. Во-вторых, термин «сравнительный анализ» наиболее понятный и точно характеризует сущность обозначаемого понятия: в Словаре русского языка С. И. Ожегова прилагательное «сравнительный» поясняется как «основанный на сравнении, служащий для сравнения». В-третьих, этот термин наиболее удачный и самый распространенный; он доминирует в названиях и содержании различных статей, учебно-методических пособий, книг, монографий и диссертаций. В-четвертых, этот термин является универсальным, так как может быть использован для обозначения рассматриваемого анализа деятельности всех хозяйствующих субъектов различных отраслей рыночной экономики. И, наконец, в-пятых, термин «сравнительный анализ» имеется, а все остальные («сопоставительный, межхозяйственный, межзаводской и др. анализ») отсутствуют в тезаурусе научно-технических терминов [10, с. 252], который создан на основе обработки и лексико-статистического анализа информационных материалов и представляет собой сборник упорядоченной и нормализованной терминологии.

Наше изучение специальной литературы показывает, что для обозначения только сравнительного экономического анализа используется большое количество терминов. Не имеют других названий такие весьма распространенные виды анализа хозяйственной деятельности как оперативный, перспективный, комплексный, внутрихозяйственный, технико-экономический, финансово-экономический, функционально-стоимостной, корреляционно-регрессионный. Это является еще одним подтверждением ненормального положения, при котором сравнительный анализ называют по-разному, и необходимости использования для его обозначения одного термина.

Общеизвестно, что к числу основных функций управления субъектами рыночной экономики относится анализ хозяйственной деятельности и для принятия оптимальных управленческих решений он должен быть комплексным. А так как одну из подсистем комплексного анализа составляет сравнительный анализ, то он, следовательно, является важным элементом процесса управления, его подфункцией и в управляющей системе занимает промежуточное место между внутрихозяйственным анализом и принятием управленческих решений, т. е. непосредственно предшествует их принятию (рис. 1).

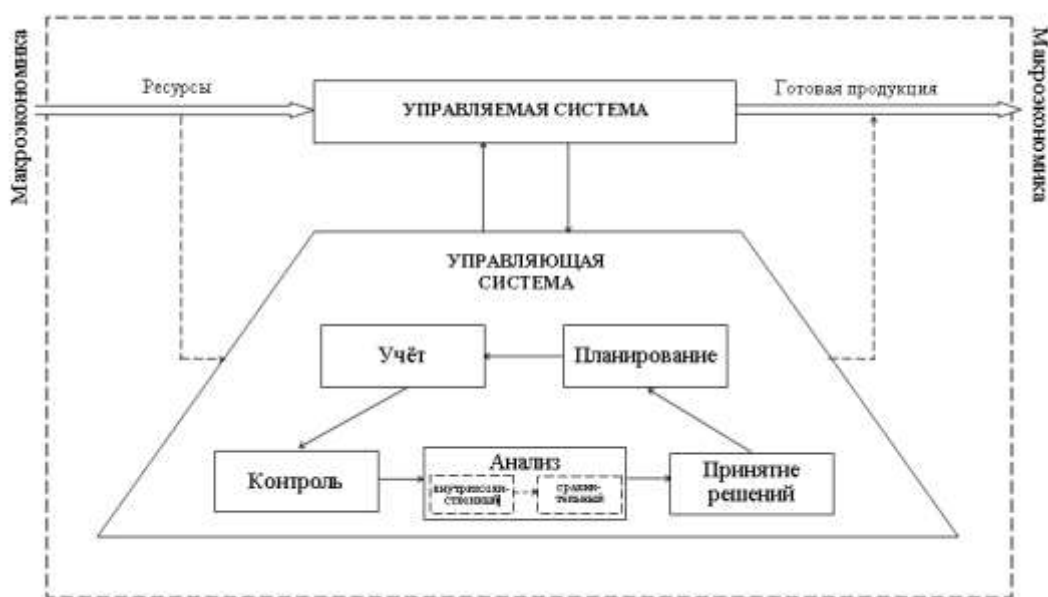


Рис. 1. Место сравнительного анализа в системе управления

Как видно из рис. 1, в системе хозяйственного управления сравнительный анализ представляет собой логическое продолжение и дальнейшее углубление внутривозвращенного анализа. Поэтому в аналитической теории и практике нельзя абсолютизировать один из них и игнорировать другой. Иначе это будет иметь отрицательные последствия. Только одновременное и взаимосвязанное проведение вышеназванных двух видов экономического анализа обеспечит глубокое и комплексное исследование хозяйственной деятельности предприятий. А это весьма актуально в связи с тем, что рынок настойчиво требует рассматривать в качестве товара продукт экономического анализа, учитывать на него спрос и предложения, а также определять сумму затрат на проведение аналитической работы и соотносить ее с полученными доходами.

Важное научное и практическое значение имеет правильное и четкое определение сравнительного экономического анализа. Оно необходимо для скорейшего становления и дальнейшего развития теории этого анализа, а также его эффективного использования в управлении деятельностью хозяйствующих субъектов рыночной экономики. Такое определение должно отражать все специфические особенности сравнительного анализа, которые отличали бы его от всех других видов анализа хозяйственной деятельности. Однако некоторые авторы не дают определений данного анализа, что затрудняет познание его сущности, и потому нельзя признать правильным и одобрить. Вместе с тем в специальной литературе сформулировано немало таких определений и они значительно отличаются друг от друга [13]. Приведем некоторые из них, что наиболее полные и точные, и представляют научный и практический интерес.

М. И. Солопенко называет сравнительным анализ, который «сводится к сравнению технико-экономических показателей работы предприятий объединения или подразделений одного предприятия» [1, с. 29].

По мнению И. И. Иванус, «сущность сравнительного экономического анализа заключается в глубоком и систематическом сопоставлении значений показателей эффективности работы однородных звеньев народного хозяйства как элементов сложной системы с целью оценки результатов их деятельности, в установлении различий уровней эффективности, основных определяющих их факторов, в поиске путей использования выявленных резервов на основе внедрения передового опыта» [4, с. 6].

Г.-П. Вольф, У. Кюкк и Г. Форбриг отмечают, что «сравнительный анализ представляет собой совокупность методов, приемов и организационных принципов, обеспечивающих на основе сопоставления показателей деятельности хозяйственных единиц объективную оценку достигнутого уровня эффективности, возможности его повышения» [2, с.153].

Д. И. Деркач пишет, что «под сравнительным анализом понимают как сравнение опыта работы предприятий, так и установление причин различия одних и тех же показателей в разных предприятиях, а также разработку мероприятий по улучшению их работы» [3, с. 23].

М. И. Михайлов: межхозяйственный анализ – это «планомерное и системное проведение сравнения между отдельными хозяйственными единицами и выявление резервов, связанных с изучением и ускоренным внедрением передового опыта ведущих отечественных и зарубежных предприятий и фирм в целях интенсификации производства и повышения его эффективности» [8, с. 7].

Л. А. Коновалов и Е. Д. Фролова пишут, что «сравнительный экономический анализ – это самостоятельное направление экономического анализа, представляющее собой систему методов, средств и технических приемов, обеспечивающих сопоставление показателей работы различных хозяйственных звеньев с целью выявления резервов роста производства и причин различий в использовании выделенных производственных ресурсов, распространения передового опыта, а также разработки базы для оптимального планирования, объективной оценки результатов производственно-хозяйственной деятельности» [6, с. 102].

Л. П. Темносагатая определяет межзаводской сравнительный экономический анализ как «направление анализа, имеющее своей целью измерение уровней различий в показателях эффективности хозяйственной деятельности отдельных предприятий, объединений и выявление причин, их вызывающих» [11, с. 4].

Как следует из вышеизложенного, многие экономисты уделили большое внимание выработке правильного определения сравнительного экономического анализа и проделали в этом направлении значительную работу, что заслуживает положительной оценки и одобрения. В результате установилась такая закономерность: с течением времени определения становятся все более полными, конкретными и лучше характеризуют сущность данного анализа. Заметно и то, что каждый автор стремится выделить ту или иную характерную черту или ряд черт сравнительного анализа. Но имеются и близкие друг другу, а также неточные определения.

В большинстве определений сравнительного экономического анализа неправильно указываются его объекты, к которым чаще всего относят предприятия и реже – цеха, их участки, организации, объединения. Многолетняя теория и практика данного анализа в различных отраслях экономики убедительно свидетельствуют о том, что его объектами могут быть все хозяйствующие субъекты современной рыночной экономики.

Характеризуя сущность сравнительного экономического анализа, отдельные авторы отмечают, что в процессе его выполнения осуществляется сопоставление показателей эффективности производства. Однако полностью согласиться с этим нельзя. Во-первых, до настоящего времени не выработано единого общепринятого мнения о составе таких показателей. А, во-вторых, сравнительный анализ можно проводить не только по данным об эффективности производства, а практически по всем показателям хозяйственной деятельности.

Многие определения сравнительного экономического анализа содержат цели, ради которых он проводится. Однако их критическое рассмотрение показывает, что большинство из этих целей свойственно не только данному, но и другим видам анализа, а также всему анализу хозяйственной деятельности. Значит, указываемые цели в совокупности не характеризуют отличительной черты сравнительного анализа и делают его определение лишь громоздким, расплывчатым, а потому являются излишними.

В определениях этого анализа, сформулированных разными экономистами, указываются неодинаковые цели и их количество различное. При этом ни один автор не дает полного перечня целей, а некоторые из них (выявление конкурентных преимуществ, оценка напряженности и обоснованности бизнес-планов, разработка прогрессивных норм и нормативов расходования ресурсов и др.) и вовсе отсутствуют. Поэтому, полагаем, что в определении сравнительного анализа невозможно и нецелесообразно указывать все его цели. Обращает на себя внимание и такое логическое противоречие: отдельные экономисты дают определение межзаводского анализа, а в определяющем понятии упоминают предприятия и цеха. Возникает оно из-за того, что эти хозяйственные единицы произвольно отождествляются с заводами и в ходе такого анализа сопоставляются показатели работы одних заводов или, иначе говоря, межзаводской анализ – это сравнительный анализ только их хозяйственной деятельности.

Таким образом, критическое изучение имеющихся определений сравнительного анализа и обобщение опыта его проведения в различных отраслях экономики позволяют определить этот анализ следующим образом. Сравнительный анализ – это один из видов экономического анализа, в процессе которого с помощью различных приемов сопоставляются одноименные показатели работы родственных хозяйствующих субъектов, выявляются между ними сходства, различия и их причины, дается оценка влиянию факторов для достижения поставленных целей. Это определение, по нашему мнению, наиболее полно и глубоко характеризует сущность сравнительного анализа хозяйственной деятельности и будет

способствовать повышению эффективности его использования в условиях рыночной экономики.

Важной задачей современной теории сравнительного экономического анализа является глубокое и всестороннее обоснование необходимости его систематического проведения в процессе управления деятельностью различных хозяйствующих субъектов. Однако данный вопрос до сих пор надлежащим образом не исследован и в специальной литературе не освещен, из-за чего сдерживается дальнейшая разработка и широкое использование этого анализа, снижается качество аналитической работы и затрудняется выявление резервов повышения эффективности всех структурных подразделений рыночной экономики.

В этой связи мы считаем, что многолетняя теория и практика сравнительного анализа хозяйственной деятельности убедительно свидетельствуют о существовании объективных причин, требующих его систематического проведения. К ним относятся:

- 1) наличие различий в одноименных показателях работы родственных хозяйствующих субъектов, необходимость выявления их причин и путей их устранения;
- 2) постоянное образование новых предприятий во всех отраслях национальной экономики;
- 3) необходимость выявления, изучения, обобщения и широкого распространения передового опыта;
- 4) необходимость повышения эффективности аналитической работы;
- 5) недостаточность информации, получаемой в ходе внутрихозяйственного анализа, для принятия оптимальных управленческих решений;
- 6) постоянная конкурентная борьба между различными хозяйствующими субъектами в рыночных условиях развития бизнеса;
- 7) то, что любой экономический показатель сам по себе не обладает большой познавательной ценностью;
- 8) необъективность оценок работы хозяйствующих субъектов, получаемых в результате сопоставления только фактических и плановых данных.

Поясним эти причины в той последовательности, в какой они перечислены выше.

1. Во всех отраслях рыночной экономики имеются различия в одноименных показателях работы родственных предприятий и они постоянно изменяются: уменьшаются или увеличиваются. Эти различия сильно затрудняют определение себестоимости готовой продукции, выполненных работ и услуг, установление оптовых и розничных цен, разработку нормативов, принятие научно обоснованных управленческих решений. Вместе с тем они говорят о наличии значительных внутриотраслевых резервов повышения эффективности хозяйственной деятельности. Поэтому требуется глубоко и систематически изучать различия между родственными субъектами, выявлять их причины, разрабатывать и реализовывать на практике мероприятия по улучшению хозяйственной деятельности. А так как вышеназванные задачи решаются с помощью сравнительного экономического анализа, то его, следовательно, необходимо постоянно проводить в процессе управления.

2. Одной из закономерностей развития национальной экономики является постоянное образование новых предприятий. Чтобы они успешно осуществляли свою хозяйственную деятельность, ее следует регулярно и объективно оценивать и корректировать, обязательно исследуя данные других хозяйственных единиц. Это также достигается с помощью сравнительного экономического анализа, что вызывает необходимость его систематического проведения.

3. Широкое использование передового опыта позволяет с минимальными затратами финансовых средств и времени повысить экономическую эффективность деятельности предприятий. Значит, очень важно регулярно проводить целенаправленную работу по его скорейшему выявлению, глубокому изучению и обобщению. Основное содержание такой работы составляют межхозяйственные сопоставления различных показателей и выявление

между ними различий и их причин, что в совокупности составляет суть сравнительного экономического анализа, и поэтому его требуется постоянно проводить.

4. Непосредственному принятию эффективных управленческих решений должна предшествовать серьезная аналитическая работа. Однако сейчас она чаще всего ограничивается сопоставлением фактических данных с планом или прошлым периодом, выполняется безсистемно, заканчивается констатацией фактов и, как результат, не оказывает существенного влияния на улучшение экономических показателей. Поэтому требуется значительно повысить уровень организации и качество аналитической работы [14]. Одним из направлений к достижению этой цели является проведение сравнительного экономического анализа, что, следовательно, подтверждает необходимость его проведения в системе хозяйственного управления.

5. В течение длительного времени на предприятиях проводится в основном только внутрихозяйственный анализ, который охватывает отдельные или все стороны деятельности и использует различные приемы. При этом, однако, не учитываются показатели работы других родственных объектов. В результате получают неполную, одностороннюю информацию, которая затрудняет принятие эффективных управленческих решений. С целью устранения этого недостатка дополнительно к внутрихозяйственному анализу, в его развитие и во взаимосвязи с ним должен проводиться сравнительный анализ, что свидетельствует о его необходимости в практике рыночного хозяйствования.

6. В условиях рынка постоянно идет жесткая конкурентная борьба. Она предъявляет повышенные требования к выпускаемой продукции, выполняемым работам, услугам и вынуждает каждый хозяйствующий субъект стремиться к достижению наилучших показателей. Определить свое соответствие этим требованиям можно только с помощью сравнительного экономического анализа и поэтому его следует систематически проводить по специально разработанным методикам.

7. По завершении каждого отчетного периода известны многие показатели хозяйственной деятельности предприятий. Но сами по себе они не обладают большой познавательной ценностью. Поэтому возникает необходимость их сопоставления с другими данными. К числу последних, в частности, относятся данные родственных предприятий. А этот критерий в принципе более объективен, чем план и предшествующий период, так как сравнение здесь предполагается не с самим собой, а с другими объектами. Такие сопоставления составляют основу сравнительного экономического анализа и поэтому требуется его систематически проводить в процессе хозяйственного управления.

8. Оценка деятельности хозяйствующих субъектов зависит от базы сравнения и поэтому ее выбор является очень важным вопросом. Фактические показатели часто сопоставляют с планом и определяют степень его выполнения. Если при этом фактические данные значительно больше плановых, то результаты считаются отличными. При соответствии фактических показателей плану, итоги хозяйствования признаются хорошими. И, наконец, когда фактические данные меньше плана, оценка деятельности в целом, как правило, неудовлетворительная.

Однако, чтобы придавать большое значение отклонениям фактических показателей от плановых, надо быть уверенным в высоком качестве планирования. Но составление плана, учитывающего все возможности и резервы, требует длительной и кропотливой работы большого числа опытных специалистов разного профиля, причем планирующая и исполняющая структуры имеют часто не вполне совпадающие интересы. Это приводит к тому, что нередко составляются недостаточно обоснованные планы, ставящие одинаковые предприятия в неравные условия. И поэтому фактические показатели необходимо дополнительно сопоставлять с другими базами, в том числе, и с данными родственных объектов. Такие сопоставления представляют собой важнейшую составную часть

сравнительного анализа хозяйственной деятельности и поэтому его требуется постоянно проводить в процессе управления.

Выводы

Одним из общепризнанных аналитических приемов анализа хозяйственной деятельности является сравнение. Его можно проводить, используя около 30 различных баз: план, предшествующие периоды, другие предприятия, государственный заказ, договорные обязательства, встречный план, нормативы, нормы, лимиты, стандарты, паспортные, прогнозные, индивидуальные и среднеотраслевые данные, проектные показатели, экономико-математические модели, показатели до и после введения каких-либо новшеств, данные, исчисленные на основе рекомендаций научно-исследовательских институтов, и др.

Сравнение позволяет выявить равенство или различие изучаемых показателей. Однако для объективной оценки и научно обоснованного планирования деятельности констатации этого факта недостаточно; требуется более точная, конкретная и детальная информация о величине отклонений, процентов выполнения планов, темпов роста и т.д. И ее получают в результате последующего выполнения элементарных арифметических действий (вычитания, деления и умножения), а не сравнения, как общепринято считать.

В специальной учебной и монографической литературе прием сравнения излагается с различной степенью детализации и весьма часто без малейших обоснований трансформируется в один из видов экономического анализа – сравнительный. Иначе говоря, авторы неправомерно переходят от приема сравнения к такому общепризнанному виду экономического анализа, как сравнительный, фактически отождествляя эти два разных понятия.

Сравнительный экономический анализ часто необоснованно отождествляют с межхозяйственным сравнением. Современный уровень развития экономической науки требует рассматривать эти понятия как разные по содержанию. Межхозяйственное сравнение представляет собой разновидность, одну из форм сравнения; оно позволяет определить лишь равенство одноименных показателей работы сравниваемых предприятий или различие между ними и их величину. Сравнительный же анализ – это один из видов экономического анализа, в процессе которого с помощью различных приемов сопоставляются одноименные показатели работы родственных хозяйствующих субъектов, выявляются между ними сходства, различия и их причины, рассчитывается влияние факторов, устанавливаются резервы, разрабатываются мероприятия по их практическому использованию и т.д. В процессе такого анализа, наряду со сравнениями, используются также группировки, цепные подстановки, методы абсолютных и относительных разниц, балансовое разложение, детализация, корреляция, регрессия, дифференцирование, абсолютные, средние и относительные величины и др.

На протяжении более 60 лет в многочисленной специальной литературе отмечается наличие таких двух видов экономического анализа как внутрихозяйственный и сравнительный. При этом дается достаточно подробное описание методики проведения только первого из них, а второй полностью игнорируется, что нельзя признать нормальным и потому такое положение следует изменить.

Необходимость проведения сравнительного экономического анализа является объективной, так как один и тот же вид деятельности осуществляют многие предприятия (организации) и уровень хозяйствования на них обычно различный, и она будет постоянной. Данный анализ является объективной необходимостью теории и практики хозяйственного управления и его следует регулярно и на высоком научно-методическом уровне проводить для решения различных микро- и макроэкономических задач в современных условиях развития рыночной экономики.

К числу важных организационно-методических вопросов сравнительного экономического анализа относится последовательность его проведения. Она включает:

- выбор объектов и показателей анализа;
- определение степени их сопоставимости;
- сбор и обработка экономической информации об объектах анализа, приведение ее в сопоставимый вид;
- сравнение и оценка показателей предприятий, выявление причин различий между ними;
- расчет сравнительных комплексных (рейтинговых) оценок деятельности предприятий;
- формулирование выводов и предложений по повышению эффективности деятельности хозяйствующих субъектов, исчисление экономического эффекта от реализации этих предложений.

Важной задачей сравнительного экономического анализа является выявление и количественная оценка влияния факторов на различия между одноименными показателями работы родственных предприятий. В этой связи значительный интерес представляют методы корреляции и регрессии. Общая схема их использования в сравнительном анализе хозяйственной деятельности такова.

Для двух групп предприятий определяется среднее значение результативного показателя и факторных признаков. Затем полученные данные сравнивают между собой и находят разность, которую умножают на величину коэффициентов регрессии в многофакторной регрессионной модели и получают искомый эффект влияния различий в уровнях факторов по группам. Общая величина разности средних уровней результативного показателя по группам будет складываться из двух величин: разницы в величине этого показателя, обусловленная различием в величине определяющих факторов, и разницы между уровнями результативного показателя, которая не объясняется изучаемыми факторами.

По такой же схеме можно сравнивать различные результативные показатели деятельности двух и более сопоставимых предприятий и давать количественную оценку влияния факторов на различия между ними.

Сравнительный экономический анализ целесообразно проводить по данным не только хозяйствующих, но и образовательных структур. Так, можно сопоставить различные отечественные высшие учебные заведения, дать комплексные оценки их деятельности и на этой основе проранжировать объекты. Кроме того, следует сравнивать работу преподавателей по таким показателям: количество дисциплин, читаемых преподавателем; удельный вес лекций, практических и семинарских занятий в общем объеме учебной нагрузки; количество и общий объем публикаций; общая сумма доходов, приносимая каждым преподавателем вузу; общая сумма расходов по каждому преподавателю; конечный финансовый результат деятельности каждого преподавателя (прибыль или убыток). В результате будет получена объективная и достоверная информация о месте соответствующего вуза или преподавателя среди других вузов или преподавателей (их рейтинги), что позволит разработать научно обоснованные оптимальные управленческие решения на средне- и долгосрочную перспективу.

Анализ хозяйственной деятельности предприятий различных отраслей в Республике Молдова не имеет законодательного и нормативно-методического обеспечения, что нельзя признать нормальным. И поэтому представляется необходимым разработать, принять и использовать в научно-практической деятельности Закон об экономическом анализе, а также его международный и национальные стандарты. Это будет способствовать повышению качества подготовки специалистов в высших и средних специальных учебных заведениях, эффективности аналитической работы, обоснованности принимаемых управленческих решений и успешному развитию всех хозяйствующих субъектов национальной экономики.

Литература

1. Анализ хозяйственной деятельности предприятий пищевой промышленности // Под ред. М. И. Солопенко. – М.: Агропромиздат, 2008.
2. Вольф Г.-П., Кюкк У., Форбриг Г. Сравнительный анализ на комбинатах и предприятиях // Пер. с нем. – М.: Финансы и статистика, 1987.
3. Деркач Д. И. Анализ производственно-хозяйственной деятельности промышленных предприятий. – М.: Статистика, 1975.
4. Иванус И. И. Сравнительный экономический анализ деятельности структурных подразделений производственного объединения: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. – М., 2008.
5. Как добиться успеха: практические советы деловым людям / М. М. Иванов и др.; под общ. ред. В. Е. Хруцкого. – М.: Политиздат, 1991.
6. Коновалов Л. А., Фролова Е. Д. Сравнительный экономический анализ строительного производства // Проблемы совершенствования экономического анализа в системе хозяйственного механизма: сб. науч. тр. / Уральский гос. ун-т. – Свердловск, 2012.
7. Лившиц Ф. Д. К вопросу о стандартизации терминов статистической науки // Научные труды по экономике и статистике. Вып. 73 / Моск. ин-т нар. хоз-ва им. Г. В. Плеханова. – М., 1999.
8. Михайлов М. И. Выявление резервов снижения себестоимости продукции путем межхозяйственного экономического анализа (на примере консервной промышленности Народной Республики Болгарии): автореф. дис. ... канд. экон. наук / Моск. фин. ин-т. – М., 1992.
9. Реусс Г. Анализ производительности. Пер. с нем. – М.: Изд-во иностр. лит., 1963.
10. Тезаурус научно-технических терминов / Под ред. Ю. И. Шемакина. – М.: Воениздат, 1992.
11. Темносагатая Л. П. Основы методики межзаводского сравнительного анализа показателей деятельности предприятий и объединений. – Л.: ЛФЭИ, 1981.
12. Хойер В. Как делать бизнес в Европе. – М.: Прогресс, 1990.
13. Щербатюк В. В. Определения сравнительного экономического анализа. – Кишинев, 2020.
14. Щербатюк В. В. Сравнительный анализ в системе управления общественным питанием: учебное пособие. – М.: Моск. кооп. ин-т, 1983.